

GÜMÜŞHANE ÜNİVERSİTESİNİN İL EKONOMİSİNE KATKISI



Prof.Dr. Halil İbrahim ZEYBEK
Prof. Dr. Ekrem CENGİZ
Doç. Dr. Alper Veli ÇAM
Dr. Öğr. Üyesi Handan ÇAM

2018-GÜMÜŞHANE

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER	I
TABLolar DİZİNİ	III
ŞEKİLLER DİZİNİ	IX
GİRİŞ	1

BİRİNCİ BÖLÜM TEORİK ÇERÇEVE VE YÖNTEM

1.1. Üniversitelerin Ekonomik Katkıları	3
1.2. Gümüşhane Üniversitesi	6
1.2.1. Akademik ve İdari Birimler	7
1.2.2. İnsan Kaynakları	9
1.2.2.1. Akademik Personel	9
1.2.2.2. İdari Personel.....	12
1.2.2.3. Hizmet Personeli	12
1.2.2.4. Özel Sektör Çalışanları.....	13
1.2.3. Eğitim Hizmetleri.....	14
1.3. Teorik Çerçeve ve Literatür Özeti.....	17
1.4. Metodoloji	20

İKİNCİ BÖLÜM TEMEL İSTATİSTİKLER

2.1. Demografik Dağılımlar	25
2.2. Harcama Dağılımları	36
2.3. Diğer Dağılımlar	44

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

HARCAMA TEMELLİ İLİŞKİ ANALİZLERİ

3.1. Cinsiyet ve Harcama İlişkileri.....	53
3.2. Sınıf ve Harcama İlişkileri	60
3.3. Fakülte-Yüksekokul ve Harcama İlişkileri.....	71
3.4. Yaş ve Harcama İlişkileri.....	87
3.5. İkamet Yeri ve Harcama İlişkileri.....	94
3.6. Öğrencilerin Aile İkamet Yeri ve Harcama İlişkileri	103
3.7. Öğrencilerin Aile Meslekleri ve Harcama İlişkileri	113
3.8. Ailedeki Fert Sayısı ve Harcama İlişkileri	124
3.9. Ailedeki Öğrenci Sayısı ve Harcama İlişkileri.....	131
3.10. Aile Gelir Düzeyi ve Harcama İlişkileri.....	139

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

HARCAMA TEMELLİ EKONOMİK KATKI MODELİ

4.1. Öğrencilerin Gümüşhane İlindeki Harcamaları	152
4.2. Üniversite Personelinin Gümüşhane İlindeki Harcamaları	154
4.3. Üniversitenin Yıllık Harcamaları.....	156
SONUÇ VE DEĞERLENDİRME	159
KAYNAKLAR.....	165
EKLER.....	168

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo 1.1: Gümüşhane Üniversitesi Akademik Birimleri.....	8
Tablo 1.2: Gümüşhane Üniversitesi İdari Birimleri.....	9
Tablo 1.3: Akademik Personel Dağılımı (2015-2018).....	10
Tablo 1.4: İdari Personel Dağılımı (2015-2018).....	12
Tablo 1.5: Hizmet Personeli Dağılımı (2018).....	13
Tablo 1.6: Özel Sektör Çalışanları (2018)	13
Tablo 1.7: Eğitim Hizmet Alanları (2015-2017).....	15
Tablo 1.8: Gümüşhane Üniversitesi Öğrenci Sayısı (2015-2017).....	16
Tablo 1.9: Ekonomik Katkı Modeli İçin Değişkenler	22
Tablo 2.1: Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımı.....	25
Tablo 2.2: Öğrencilerin Yaş Dağılımı.....	26
Tablo 2.3: Öğrencilerin Fakülte-Yükseköğretim Dağılımı	27
Tablo 2.4: Öğrencilerin Sınıf Dağılımı	28
Tablo 2.5: Öğrencilerin İkametgâh Dağılımı	29
Tablo 2.6: Öğrencilerin Coğrafi Bölgelere Göre Aile İkametgâh Dağılımı.....	30
Tablo 2.7: Öğrencilerin Aile Meslek Dağılımı	31
Tablo 2.8: Öğrencilerin Ailesindeki Fert Sayısı Dağılımı	32
Tablo 2.9: Öğrencilerin Ailesindeki Öğrenci Dağılımı.....	33
Tablo 2.10: Öğrenci Ailelerinin Aylık Gelir Dağılımı.....	34
Tablo 2.11: Öğrencilerin Gümüşhane Üniversitesini Tercih Nedenleri..	35
Tablo 2.12: Öğrencilerin Barınma Harcamaları.....	36
Tablo 2.13: Öğrencilerin Gıda Harcamaları.....	37
Tablo 2.14: Öğrencilerin Eğitim Harcamaları.....	38
Tablo 2.15: Öğrencilerin Sosyal Faaliyet Harcamaları	39
Tablo 2.16: Öğrencilerin İletişim Harcamaları	40
Tablo 2.17: Öğrencilerin Giyim Harcamaları	41
Tablo 2.18: Öğrencilerin Sigara Harcamaları	42
Tablo 2.19: Öğrencilerin Ulaşım Harcamaları	43
Tablo 2.20: Öğrencilerin Harcama Bilgilerine İlişkin Görüşleri.....	45
Tablo 2.21: Öğrencilerin Genel Görüşleri.....	47

Tablo 2.22: Öğrencilerin Gümüşhane İli İmkânları Hakkındaki Düşünceleri	49
Tablo 2.23: Öğrencilerin Üniversitenin İmkânları Hakkındaki Düşünceleri	50
Tablo 3.1: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Barınma Harcamaları İlişkisi ...	53
Tablo 3.2: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Gıda Harcamaları İlişkisi	54
Tablo 3.3: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Eğitim Harcamaları İlişkisi	55
Tablo 3.4: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi.....	56
Tablo 3.5: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle İletişim Harcamaları İlişkisi.....	57
Tablo 3.6: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Giyim Harcamaları İlişkisi.....	58
Tablo 3.7: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Sigara Harcamaları İlişkisi.....	59
Tablo 3.8: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi	60
Tablo 3.9: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Barınma Harcamaları İlişkisi.....	61
Tablo 3.10: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Gıda Harcamaları İlişkisi.....	62
Tablo 3.11: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Eğitim Harcamaları İlişkisi.....	63
Tablo 3.12: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi	64
Tablo 3.13: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle İletişim Harcamaları İlişkisi.....	66
Tablo 3.14: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Giyim Harcamaları İlişkisi.....	67
Tablo 3.15: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Sigara Harcamaları İlişkisi.....	68
Tablo 3.16: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi.....	70
Tablo 3.17: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Barınma Harcamaları İlişkisi	71
Tablo 3.18: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Gıda Harcamaları İlişkisi	73
Tablo 3.19: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Eğitim Harcamaları İlişkisi	75

Tablo 3.20: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi	77
Tablo 3.21: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle İletişim Harcamaları İlişkisi	79
Tablo 3.22: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Giyim Harcamaları İlişkisi	81
Tablo 3.23: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Sigara Harcamaları İlişkisi	83
Tablo 3.24: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi	85
Tablo 3.25: Öğrencilerin Yaşı İle Barınma Harcamaları İlişkisi	87
Tablo 3.26: Öğrencilerin Yaşı İle Gıda Harcamaları İlişkisi	88
Tablo 3.27: Öğrencilerin Yaşı İle Eğitim Harcamaları İlişkisi	89
Tablo 3.28: Öğrencilerin Yaşı İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi..	90
Tablo 3.29: Öğrencilerin Yaşı İle İletişim Harcamaları İlişkisi	91
Tablo 3.30: Öğrencilerin Yaşı İle Giyim Harcamaları İlişkisi	92
Tablo 3.31: Öğrencilerin Yaşı İle Sigara Harcamaları İlişkisi	93
Tablo 3.32: Öğrencilerin Yaşı İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi.....	94
Tablo 3.33: Öğrencilerin İkametgâhı İle Barınma Harcamaları İlişkisi..	95
Tablo 3.34: Öğrencilerin İkametgâhı İle Gıda Harcamaları İlişkisi.....	96
Tablo 3.35: Öğrencilerin İkametgâhı İle Eğitim Harcamaları İlişkisi.....	97
Tablo 3.36: Öğrencilerin İkametgâhı İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi.....	98
Tablo 3.37: Öğrencilerin İkametgâhı İle İletişim Harcamaları İlişkisi ...	99
Tablo 3.38: Öğrencilerin İkametgâhı İle Giyim Harcamaları İlişkisi ...	100
Tablo 3.39: Öğrencilerin İkametgâhı İle Sigara Harcamaları İlişkisi ...	101
Tablo 3.40: Öğrencilerin İkametgâhı İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi..	102
Tablo 3.41: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Barınma Harcamaları İlişkisi.....	103
Tablo 3.42: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Gıda Harcamaları İlişkisi.....	104
Tablo 3.43: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Eğitim Harcamaları İlişkisi.....	106

Tablo 3.44: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi	107
Tablo 3.45: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle İletişim Harcamaları İlişkisi	108
Tablo 3.46: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Giyim Harcamaları İlişkisi	109
Tablo 3.47: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Sigara Harcamaları İlişkisi	111
Tablo 3.48: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi	112
Tablo 3.49: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Barınma Harcamaları İlişkisi	113
Tablo 3.50: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Gıda Harcamaları İlişkisi	115
Tablo 3.51: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Eğitim Harcamaları İlişkisi	116
Tablo 3.52: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi	117
Tablo 3.53: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle İletişim Harcamaları İlişkisi	119
Tablo 3.54: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Giyim Harcamaları İlişkisi	120
Tablo 3.55: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Barınma Harcamaları İlişkisi	121
Tablo 3.56: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi	123
Tablo 3.57: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Barınma Harcamaları İlişkisi	124
Tablo 3.58: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Gıda Harcamaları İlişkisi	125
Tablo 3.59: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Eğitim Harcamaları İlişkisi	126
Tablo 3.60: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi	127

Tablo 3.61: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle İletişim Harcamaları İlişkisi.....	128
Tablo 3.62: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Giyim Harcamaları İlişkisi.....	129
Tablo 3.63: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Sigara Harcamaları İlişkisi.....	130
Tablo 3.64: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi.....	131
Tablo 3.65: Öğrencilerin Ailesindeki Öğrenci Sayısı İle Barınma Harcamaları İlişkisi	132
Tablo 3.66: Öğrencilerin Ailesindeki Öğrenci Sayısı İle Gıda Harcamaları İlişkisi	133
Tablo 3.67: Öğrencilerin Ailesindeki Öğrenci Sayısı İle Eğitim Harcamaları İlişkisi	134
Tablo 3.68: Öğrencilerin Ailesindeki Öğrenci Sayısı İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi	135
Tablo 3.69: Öğrencilerin Ailesindeki Öğrenci Sayısı İle İletişim Harcamaları İlişkisi	136
Tablo 3.70: Öğrencilerin Ailesindeki Öğrenci Sayısı İle Giyim Harcamaları İlişkisi	137
Tablo 3.71: Öğrencilerin Ailesindeki Öğrenci Sayısı İle Sigara Harcamaları İlişkisi	138
Tablo 3.72: Öğrencilerin Ailesindeki Öğrenci Sayısı İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi	139
Tablo 3.73: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi ile Barınma Harcamaları İlişkisi.....	140
Tablo 3.74: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi ile Gıda Harcamaları İlişkisi.....	141
Tablo 3.75: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi ile Eğitim Harcamaları İlişkisi.....	142
Tablo 3.76: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi ile Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi	144
Tablo 3.77: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi ile İletişim Harcamaları İlişkisi.....	145

Tablo 3.78: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi ile Giyim Harcamaları İlişkisi.....	146
Tablo 3.79: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi ile Sigara Harcamaları İlişkisi.....	148
Tablo 3.80: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi ile Ulaşım Harcamaları İlişkisi.....	149
Tablo 4.1: Öğrencilerin Harcama Dağılımları	152
Tablo 4.2: Öğrencilerin Aylık ve Yıllık Harcamaları	153
Tablo 4.3: Öğrencilerin İndirgenmiş Harcamaları	154
Tablo 4.4: Gümüşhane Üniversitesi Personelin İl İçi Harcama Dağılımları	155
Tablo 4.5: Gümüşhane Üniversitesi Personelin Harcama Analizleri....	156
Tablo 4.6: Üniversitenin Harcama Analizi.....	157
Tablo 4.7: Üniversitenin Toplam Ekonomik Katkısı	158

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1.1: Harcama Dağılımları ve Ekonomik Sonuçları	5
Şekil 1.2: Akademik Personel Dağılımı	11
Şekil 1.3: Gümüşhane Üniversitesi Çalışan Sayısı (2018- Nisan)	14
Şekil 2.1: Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımı	25
Şekil 2.2: Öğrencilerin Yaş Dağılımı	26
Şekil 2.3: Öğrencilerin Fakülte-Yüksekokul Dağılımı.....	27
Şekil 2.4: Öğrencilerin Sınıf Dağılımı	28
Şekil 2.5: Öğrencilerin İkametgâh Dağılımı	29
Şekil 2.6: Öğrencilerin Coğrafi Bölgelere Göre Aile İkametgâh Dağılımı.....	30
Şekil 2.7: Öğrencilerin Aile Meslek Dağılımı.....	31
Şekil 2.8: Öğrencilerin Ailedeki Fert Sayısı Dağılımı	32
Şekil 2.9: Öğrencilerin Ailedeki Öğrenci Dağılımı.....	33
Şekil 2.10: Öğrenci Ailelerinin Aylık Gelir Dağılımı.....	34
Şekil 2.11: Öğrencilerin Gümüşhane Üniversitesini Tercih Nedenleri...	35
Şekil 2.12: Öğrencilerin Barınma Harcamaları.....	37
Şekil 2.13: Öğrencilerin Gıda Harcamaları	38
Şekil 2.14: Öğrencilerin Eğitim Harcamaları.....	39
Şekil 2.15: Öğrencilerin Sosyal Aktivite Harcamaları	40
Şekil 2.16: Öğrencilerin İletişim Harcamaları	41
Şekil 2.17: Öğrencilerin Giyim Harcamaları	42
Şekil 2.18: Öğrencilerin Sigara Harcamaları	43
Şekil 2.19: Ulaşım Harcamaları	44
Şekil 2.20: Öğrencilerin Harcama Bilgilerine İlişkin Görüşleri.....	46
Şekil 2.21: Öğrencilerin Gümüşhane ve Üniversite İle İlgili Genel Görüşleri.....	48
Şekil 2.22: Öğrencilerin İlin İmkânları Hakkındaki Düşünceleri	50
Şekil 2.23: Öğrencilerin Üniversitenin İmkânları Hakkındaki Düşünceleri	51

GİRİŞ

Üniversiteler, kuruldukları bölgenin ekonomisi, sosyal yapısı ve kültür düzeyi üzerinde önemli etkilere sahiptir. Özellikle bölgesel gelişmişlik düzeyleri farklı olan ülkemizde, üniversitelerin bu etkisi daha fazla olabilmektedir. Ülkemizde “Her İle Bir Üniversite Projesi”nin hayata geçirilmesi ile birlikte bir taraftan üniversite mezunu öğrenci sayısı diğer taraftan ise üniversitelerin bulunduğu şehirlerin ekonomik gelirleri artmaktadır. Bu projenin temel amacı üniversite mezunu öğrenci sayısını arttırmak olsa da, bölgesel gelişmişlik düzeylerinin azaltılması da projenin diğer bir amacı olarak öne çıkmaktadır. Üniversitenin bir bölgeye kurulması veya mevcut üniversitenin kontenjan sayısının artması ekonomik açıdan mikro ve makro düzeyde birçok olumlu etkiyi beraberinde getirecektir. Bölgenin nüfusunun artması, göçün azalması, üretim artışı, ticari işletme sayısının ve niteliğinin artması, ticaretin hızlanması, yatırımların artması ve istihdam artışı bu etkilerin başında gelmektedir.

2008 yılında kurulan Gümüşhane Üniversitesi ile birlikte Gümüşhane ili gözle görülür bir değişime sahne olmuştur. Bu değişimin rakamlarla ortaya konulması, özellikle üniversitenin paydaşları açısından önem arz etmektedir. Bu çalışma, Gümüşhane Üniversitesi'nin Gümüşhane iline 2017 yılında oluşturduğu ekonomik katkıyı belirleyebilmek amacıyla yapılmıştır. Belirlenen amaç doğrultusunda Gümüşhane Üniversitesi öğrencilerinin demografik özellikleri ile harcama dağılımları arasındaki ilişkiler analiz edilmiştir. Diğer taraftan üniversite personelinin harcamaları ile Gümüşhane Üniversitesi'nin harcamaları da analize dâhil edilerek, üniversitenin Gümüşhane iline yaptığı ekonomik katkı ortaya çıkarılmaya çalışılmıştır.

Çalışma dört bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde; üniversitelerin ekonomik katkılarına, Gümüşhane Üniversitesi'nin mevcut eğitim birimlerine, öğrenci yapısına ve insan kaynaklarına ilişkin genel bilgilere, çalışmanın teorik çerçevesine, literatür özetine ve araştırmanın yöntemine yer verilmiştir. İkinci bölümde; öğrencilerin temel demografik özelliklerinin yanında, memleketleri, aile yapıları, aile gelirleri ve gerek Gümüşhane Üniversitesi gerekse Gümüşhane hakkındaki görüşlerine ilişkin temel istatistiklere yer verilmiştir. Üçüncü bölümde; öğrencilerden elde edilen veriler doğrultusunda, öğrencilerin demografik özellikleri ile harcama dağılımları arasındaki ilişki incelenmiştir. Bu bölümde öğrencilerin barınma, gıda, eğitim, sosyal faaliyet, iletişim, giyim, sigara ve ulaşım harcamaları tek tek incelenmiş ve öğrencilerin demografik özellikleri ile bu harcama kalemleri arasındaki ilişkiler ortaya konmuştur. Dördüncü ve son bölümde ise öğrencilerin, personelin ve üniversitenin geliştirilen model çerçevesinde Gümüşhane iline yaptığı harcama temelli ekonomik katkıya ilişkin analiz ve sonuçlara yer verilmiştir. Çalışmanın temel çıktıları ise sonuç ve değerlendirme başlığı altında özetlenmiştir.

Bu çalışmanın ortaya çıkardığı bulguların, akademisyenler için farklı bir bakış açısı kazandırması, yerel yönetimlere, işletmelere, kamu kuruluşlarına, girişimcilere ve yöre halkına güncel ve önemli bilgiler sağlaması beklenmektedir. Çalışma sonuçlarının ayrıca, politika yapıcıların alacakları yatırım kararlarına, önlemlere ve geliştirecekleri yeni politikalara yön vermesi hedeflenmektedir.

BİRİNCİ BÖLÜM

TEORİK ÇERÇEVE VE YÖNTEM

1.1. Üniversitelerin Ekonomik Katkıları

Üniversiteler, ülkelerin ekonomik gelişiminin sağlanması, kültürel birikimin oluşması ve sosyal yapının gelişmesi açısından büyük bir role sahiptir. Üniversitelerin üstlendikleri bu rolün sonucunda makro ve mikro düzeyde birtakım sonuçlar ortaya çıkmaktadır. Makro açıdan ülkenin refah seviyesine, mikro açıdan ise buldukları bölgelerin ekonomik yapısına etki eden üniversiteler, kuruldukları bölgelerin ekonomisi, sosyal, eğitim ve kültürel yapısını etkileyen kurumlardır. Üniversitelerin öncelikli hedefi eğitim hizmetleridir. Bunun yanında ekonomik, sosyal ve kültürel açıdan kuruldukları bölgeleri hareketlendiren kurumlardır. Bu kurumların söz konusu etkileri kısa ve uzun vadeli olabilmektedir. Sosyal ve kültürel açıdan ortaya çıkan etkiler uzun vadeli iken, ekonomik etkiler sonuçları itibarıyla hem kısa hem de uzun vadelidir. Üniversitelerin ekonomik açıdan etkileri kısa vadede ölçülebilir ve hissedilebilir düzeydedir. Ekonomi açısından incelendiğinde bir üniversitenin öğrenci sayısı ile personel sayısındaki artış, üniversitenin bulunduğu bölgedeki işletme sayısından işletme yapısına, üretilen ekmekten konut sayısına, dolmuş ve otobüs hatlarından şehirdeki insan yoğunluğuna kadar birçok alana etki etmektedir. Bu ve benzeri değişimlere üniversitelerin etkisi doğrudan olabileceği gibi dolaylıda olabilmektedir. Özellikle yeni kurulan üniversitelerde öğrenci ve çalışan sayısında sürekli artışın olması bölgesel kalkınma üzerinde sürekli ve artan oranda bir etkiye sahip olacaktır.

OECD raporlarına göre 1960'lı yıllardan sonra birçok Avrupa ülkesinde yükseköğrenim kurumları bölgesel kalkınma aracı olarak görülmüş ve çok yönlü etkilerinden dolayı özellikle az gelişmiş bölgelerde

yaygınlaştırılmaya çalışılmıştır (OECD; 1982:51). Bu etkileri Florax dört başlık altında toplamıştır (Florax, 1987:52).

-Bölgesel gelir ve işgücü hareketliliğinde iyileşme sağlanması ile ilgili beklentiler,

-Konut, sağlık olanakları, iletişim ve taşımacılıkta iyileşme sağlanması ile ilgili beklentiler,

-Kültürel etkinliklerin artması ve yaşam kalitesinin iyileştirilmesi ile ilgili beklentiler,

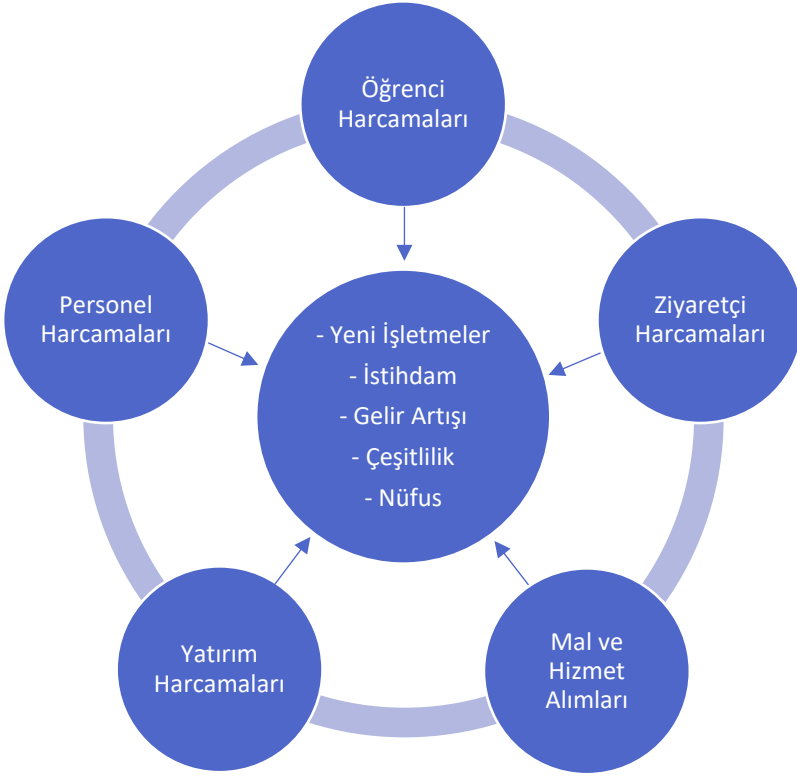
-Eğitime katılma oranında artış, doğum – ölüm oranında değişme ve göçün azalması ile ilgili beklentiler.

Ülkemizde ise üniversitelerin az gelişmiş bölgelerde kurulması ve bölgeleri bu yolla kalkındırma düşüncesi, VII. Milli Eğitim Şurası'nda benimsenmiş ve faaliyete geçirilmiştir (Gültekin vd, 2008: 266).

Gelir oluşturma potansiyeli açısından üniversiteler, bölgelerin nakit akımları ve istihdamı üzerinde etkili ekonomik birimlerdir (Bleaney et al,1992: 305; Rutten ve Boekema, 2009: 774; Goldstein ve Drucker, 2006: 25). Bu etkinin olumlu olabilmesi veya olumlu etkinin sürdürülebilmesi için bazı unsurların dikkate alınması gerekmektedir. Öncelikle üniversitelerin bölgesel kalkınma üzerindeki etkisinin sürdürülebilir kılınması için üniversitenin şehirle olan etkileşiminin sağlam temeller üzerine oturtulması gerekmektedir (Charles, 2003: 11). Bu aşamada karşılıklı iş birliklerinin, anlaşmaların ve planlamaların yapılması gelişim açısından önemlidir. Diğer taraftan üniversitelerin kuruldukları şehirlere ekonomik ve sosyokültürel katkılarının neler olduğu ve nasıl geliştirileceğinin tespit edilebilmesi için üniversite faaliyetleri ve sonuçları sürekli değerlendirilmelidir (Taşçı vd,2008:4). Bu aşamada ise gerek

üniversite gerekse üniversitenin ilgili paydaşlarının belirli aralıklarla değerlendirme ve izleme faaliyetleri gerçekleştirmesi yararlı olacaktır.

Yeni kurulan bir üniversitenin yerel ekonomi üzerinde temel ekonomik katkısı, şehirde yapılan tüketim harcamalarında ortaya çıkan üniversite kaynaklı artışlar ve bunların olumlu sonuçlarıdır. Daha geniş kapsamda ise bir şehirdeki üniversitenin yerel ekonomiye harcama temelli etkisi ve sonuçları Şekil 1.1'deki gibi gösterilebilir.



Şekil 1.1: Harcama Dağılımları ve Ekonomik Sonuçları

Şekil 1.1'de görüldüğü gibi bir üniversitenin öğrenci harcamaları, personel harcamaları, ziyaretçi harcamaları, yatırım harcamaları, mal ve

hizmet alımları şehrin ekonomisi üzerinde birtakım değişiklikler ortaya çıkarmaktadır. Burada ziyaretçi harcamaları; personel ve öğrencilerin ziyaretçileri, mezuniyet törenine gelen ziyaretçiler ve üniversitenin düzenlediği bilimsel etkinliklerden dolayı şehre gelen kişilerin harcamalarını içermektedir. Mal ve hizmet alımları, birim ihtiyaçları doğrultusunda şehirdeki işletmelerden satın alınan mal ve hizmetleri ifade etmektedir. Bu noktada özellikle yardımcı personel ihtiyacının, hizmet alımları çerçevesinde gerçekleştirildiğinin belirtilmesi gerekmektedir. Yatırım harcamaları ise doğrudan teminlerin dışında ihale yoluyla yapılmakta ve taşeron firmalar aracılığıyla gerçekleştirilmektedir. Bu harcamaların artması ile birlikte şehirde yeni işletmeler kurulmakta, gelir düzeyleri yükselmekte, işletme çeşitliliği, nüfus ve istihdam artmaktadır. Bu temel sonuçlara ilave olarak birçok alt sonuç ortaya çıkabilmektedir.

1.2. Gümüşhane Üniversitesi

Gümüşhane Üniversitesi, 31.05.2008 tarih ve 26892 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “5765 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununda ve Yükseköğretim Kurumları Öğretim Elemanlarının Kadroları Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye Ekli Cetvellerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’un 1’inci maddesi ile 2809 sayılı Kanuna eklenen Ek 98’inci maddesiyle kurulmuştur. Kuruluşundan günümüze kadar fiziki yapılaşmasını büyük ölçüde tamamlamış olan Gümüşhane Üniversitesi, yemekhane, kantin, kütüphane, öğrenci kulüpleri gibi öğrenciye hizmet sunan sosyal alanların kapasiteleri arttırılmaya, altyapı faaliyetlerini genişletmeye ve gerek öğrencilerine gerekse personeline hizmet sunmaya devam etmektedir. Gümüşhane Üniversitesi, kuruluşundan günümüze kadar kendi gelişimiyle birlikte her yönüyle

bulunduğu ili ve sosyal çevreyi geliştirmeye devam etmiştir. Gümüşhane Üniversitesi, Ulusal ve uluslararası alanlarda yapılan çalışmalar ile ülkesine ve bulunduğu bölgeye hizmet eden bir kurum hâline dönüşmüştür.

Üniversite Akademik Performans Değerlendirmesi (University Ranking by Academic Performance, URAP) sistemine göre Gümüşhane Üniversitesi, 2000 yılından sonra kurulan üniversiteler arasında 2017-2018 Eğitim Dönemi itibarıyla 32. sırada yer almıştır. Doğu Karadeniz Bölümü'ndeki üniversiteler arasında ise ilk üçte yer almaktadır.

1.2.1. Akademik ve İdari Birimler

Kurulduğu günden bugüne sürekli gelişen ve büyüyen Gümüşhane Üniversitesi, 7 fakülte, 1 yüksekokul, 2 enstitü, 10 meslek yüksekokulu ve 7 araştırma merkezi ile eğitim-öğretim faaliyetlerini sürdürmektedir. Bu akademik birimlerin 2018 yılı Nisan ayı itibarıyla dağılımı Tablo 1.1'de gösterilmiştir.

Tablo 1.1: Gümüşhane Üniversitesi Akademik Birimleri

AKADEMİK BİRİMLER
ENSTİTÜLER
Fen Bilimleri Enstitüsü
Sosyal Bilimler Enstitüsü
FAKÜLTELER
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi
Turizm Fakültesi
İletişim Fakültesi
İlahiyat Fakültesi
Sağlık Bilimleri Fakültesi
Edebiyat Fakültesi
YÜKSEKOKULLAR
Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu
MESLEK YÜKSEKOKULLARI
Gümüşhane Meslek Yüksekokulu
Gümüşhane Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu
Kelkit Aydın Doğan Meslek Yüksekokulu
Kelkit Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu
Şiran Mustafa Beyaz Meslek Yüksekokulu
Kürtün Meslek Yüksekokulu
Şiran Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu
Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu
İrfan Can Köse Meslek Yüksekokulu
Torul Meslek Yüksekokulu
ARAŞTIRMA MERKEZLERİ
Tıbbi Bitkiler, Geleneksel İlaçlar Uygulama ve Araştırma Merkezi
Eğitim Teknolojileri Uygulama ve Araştırma Merkezi
Kelkit Organik Tarım Uygulama ve Araştırma Merkezi
Sürekli Eğitim Uygulama ve Araştırma Merkezi
Merkezi Araştırma Laboratuvarı Uygulama ve Araştırma Merkezi
Dil Eğitimi Uygulama ve Araştırma Merkezi
Ahmed Ziyaüddin Gümüşhanevi Araştırma ve Uygulama Merkezi

Bu akademik birimlerin yanında, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, Türk Dili, Güzel Sanatlar, Beden Eğitimi, Enformatik ve Yabancı Diller birimleri de Üniversite Rektörlüğüne bağlı olarak eğitim faaliyetlerini sürdürmektedir. Akademik birimler toplamda 133.526 mt² alanda faaliyetlerini sürdürmektedir.

Gümüşhane Üniversitesi idari birimleri Tablo 1.2’de gösterilmiştir.

Tablo 1.2: Gümüşhane Üniversitesi İdari Birimleri

İDARİ BİRİMLER
Genel Sekreterlik
İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı
Personel Daire Başkanlığı
Kütüphane ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı
Sağlık Kültür ve Spor Dairesi Başkanlığı
Bilgi İşlem Daire Başkanlığı
Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı
Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı
Hukuk Müşavirliği
Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü
Sosyal Tesisler İşletme Müdürlüğü

İdari birimler toplamda 9.441 mt² alanda faaliyetlerini sürdürmektedir.

1.2.2. İnsan Kaynakları

1.2.2.1. Akademik Personel

Gümüşhane Üniversitesi 2008 yılında kurulmasına rağmen akademik personel sayısında birçok üniversitenin önünde yer almaktadır. URAP sistemine göre Gümüşhane Üniversitesi’nde 2017-2018 Eğitim

Dönemi'nde öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı 32,66'dır. Bu oran Türkiye ortalamasının üzerindedir.

Benzer şekilde URAP verilerine göre 2016 yılında 303,87 olan akademik puan, 2017 yılında 332,20'ye yükselmiştir.

Gümüşhane Üniversitesi'nin 2015-2018 yılları arasındaki akademik personel sayıları Tablo 1.3'te gösterilmiştir.

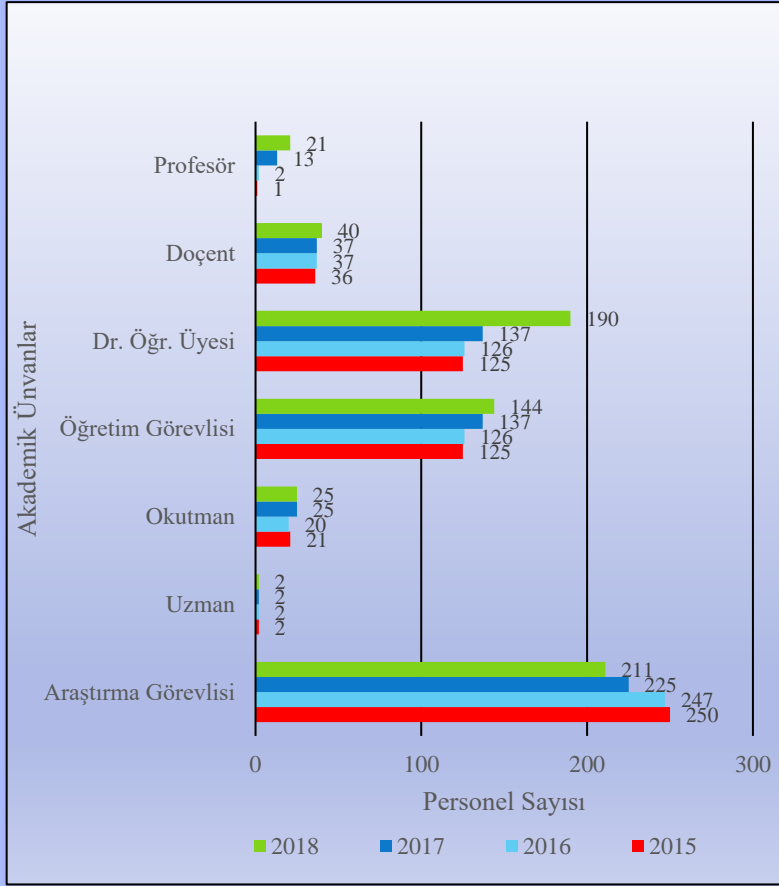
Tablo 1.3: Akademik Personel Dağılımı (2015-2018)

ÜNVANLAR	Yıllar			
	2015	2016	2017	2018*
Profesör	1	2	13	21
Doçent	36	37	37	40
Doktor Öğretim Üyesi	172	170	180	190
Öğretim Görevlisi	125	126	137	144
Okutman	21	20	25	25
Uzman	2	2	2	2
Araştırma Görevlisi	250	247	225	211
Toplam	607	604	619	633

* 2018 Yılı Nisan ayı itibarıyla

Kaynak: Gümüşhane Üniversitesi Personel Daire Başkanlığı

Tablo 3'de görüldüğü 2018 yılı Nisan ayı itibarıyla toplam akademik personel sayısı 633'e yükselmiştir. 2016 yılında 2 olan profesör sayısı 2017 yılında 13'e yükselmiştir. Doçent sayısı 42, doktor öğretim üyesi sayısı ise 190 olmuştur. Akademik personelin yaklaşık %40'ı öğretim üyelerinden (Profesör-Doçent-Doktor Öğretim Üyesi) oluşmaktadır. Bu durum ayrıntılı olarak Şekil 1.2'de gösterilmiştir.



Şekil 1.2: Akademik Personel Dağılımı

Şekil 1.2’de akademik personel dağılımları incelendiğinde 2018 yılı Nisan ayı itibarıyla sadece araştırma görevlisi sayısında bir azalma görülmektedir. Bu azalmanın en büyük nedeni doktorasını tamamlayan araştırma görevlilerinin Doktor Öğretim Üyesi olarak atanmalarındır. Ayrıca Yükseköğretim Kurulu tarafından üniversitelere verilen araştırma görevlisi kadrolarında son dönemlerde kısıntı yapılmaktadır.

1.2.2.2. İdari Personel

Gümüşhane Üniversitesi idari personelinin kadro unvanlarına ve yıllara göre dağılımı Tablo 1.4'te gösterilmiştir.

Tablo 1.4: İdari Personel Dağılımı (2015-2018)

KADRO UNVANLARI		Yıllar			
		2015	2016	2017	2018*
İdari Personel	Genel İdari Hizmetler	221	218	193	194
	Sağlık Hizmetleri	3	3	3	3
	Teknik Hizmetler	54	49	48	48
	Avukatlık Hizmetleri	1	1	1	1
	Yardımcı Hizmetler	19	16	15	15
Toplam		298	287	260	261

* 2018 Yılı Nisan ayı itibarıyla

Kaynak: Gümüşhane Üniversitesi Personel Daire Başkanlığı

Tablo 1.4'te görüleceği üzere 2018 yılı Nisan ayı sonunda toplam idari personel sayısı 261'dir. İdari personelin büyük bir kısmını genel idari hizmetlerde çalışan personel oluşturmaktadır.

1.2.2.3. Hizmet Personeli

Üniversitedeki diğer hizmetlerin yürütülebilmesi için hizmet alımı yöntemiyle yardımcı personel istihdamı yapılmaktadır. Bu kapsamdaki 2018 yılı Nisan ayı sonunda personel dağılımı Tablo 1.5'te gösterilmiştir.

Tablo 1.5: Hizmet Personeli Dağılımı (2018)

	Pozisyon	Kişi*
Hizmet Alımı (Özel Hizmet Alımı)	Aşçı Yardımcısı, Garson, Resepsiyon Görevlisi, Kat Görevlisi, Güvenlik Görevlisi ve Temizlik personeli	242

* 2018 Yılı Nisan ayı itibarıyla

Tablo 1.5'te görüldüğü gibi aşçı yardımcısı, garson, resepsiyon görevlisi, kat görevlisi, güvenlik görevlisi ve temizlik personelinin oluştuğu çalışan sayısı 242'dir. Bu sayının büyük bir kısmını güvenlik görevlileri ile temizlik personeli oluşturmaktadır.

1.2.2.4. Özel Sektör Çalışanları

Gümüşhane Üniversitesine bağlı kampüs alanları içerisinde bulunan market, terzi, kırtasiye, kantin ve kafeteryalar özel teşebbüsler tarafından işletilmektedir. Bu işletmelerde çalışan personel sayısı Tablo 1.6'da gösterilmiştir.

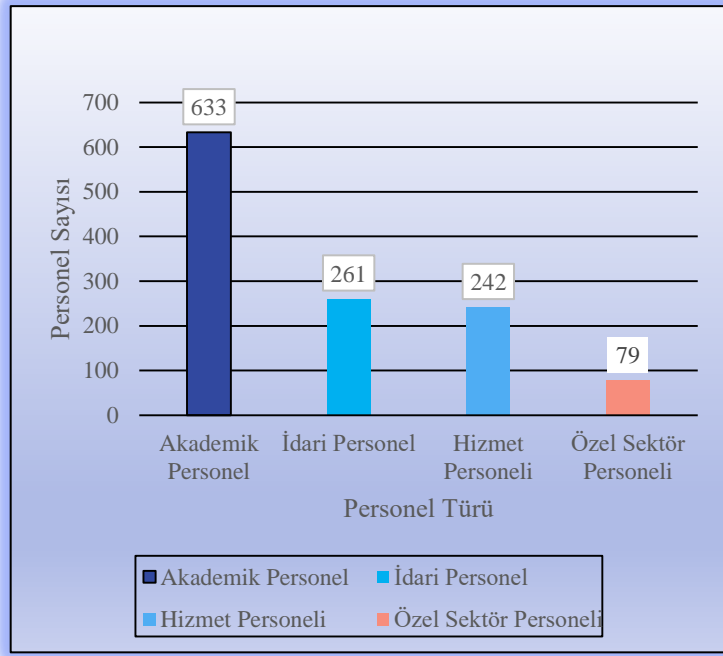
Tablo 1.6: Özel Sektör Çalışanları (2018)

Kampüs İçi Özel Sektör Çalışanları	Kişi
	79

* 2018 Yılı Nisan ayı itibarıyla

Tablo 1.6'da görüldüğü gibi 2018 Nisan ayı sonunda Gümüşhane Üniversitesi içindeki çeşitli işletmelerde toplamda 79 personel, özel teşebbüsler tarafından istihdam edilmektedir.

Bu doğrultuda Gümüşhane Üniversitesi 2018 yılı Nisan ayı sonunda çalışanlarının dağılımını Şekil 1.3'te gösterilmiştir.



Şekil 1.3: Gümüşhane Üniversitesi Çalışan Sayısı (2018-Nisan)

Şekil 1.3'te görüldüğü gibi Gümüşhane Üniversitesi 2018 yılı Nisan ayı itibarıyla 633'ü akademik, 261'i idari, 242'si hizmet ve 79'u özel sektör çalışanı olmak üzere toplamda 1215 kişiye istihdam sağlamaktadır.

1.2.3. Eğitim Hizmetleri

Üniversitemiz toplamda 385 eğitim alanı ve derslikte eğitim-öğretim hizmetlerini sürdürmektedir. Üniversitemizin eğitim alanı ve derslik dağılımı Tablo 1.7'de gösterilmiştir.

Tablo 1.7: Eğitim Hizmet Alanları (2015-2017)

Eğitim Alanları	Kapasitesi (Kişi)					
	0-50	51-75	76-100	101-150	151-250	Toplam
2015 YILI EĞİTİM ALANLARI						
Amfi	0	0	5	6	2	13
Sınıf	105	59	59	0	0	223
Bilgisayar Lab.	18	1	1	0	0	20
Diğer Lab.	46	0	0	0	0	46
Toplam	169	60	65	6	2	302
2016 YILI EĞİTİM ALANLARI						
Amfi	0	0	5	6	2	13
Sınıf	114	64	73	0	0	251
Bilgisayar Lab.	24	2	1	0	0	27
Diğer Lab.	47	3	0	0	0	50
Toplam	185	69	79	6	2	341
2017 YILI EĞİTİM ALANLARI						
Amfi	0	2	7	6	2	17
Sınıf	114	75	74	0	0	263
Bilgisayar Lab.	23	2	1	0	0	26
Diğer Lab.	74	3	2	0	0	79
Toplam	211	82	84	6	2	385

Kaynak: SGDB İdare Faaliyet Raporu 2017

Tablo 1.7’de görüldüğü gibi 2015 yılında 302 ve 2016 yılında 341 olan toplam derslik sayısı, 2017 yılında 385’e çıkarılmıştır.

İlgili hizmet alanlarında öğrenim gören öğrencilerin akademik birimlere ve yıllara göre dağılımı Tablo 1.8’de sunulmuştur.

Tablo 1.8: Gümüşhane Üniversitesi Öğrenci Sayısı (2015-2017)

AKADEMİK BİRİMLER	2015 - 2016	2016 -2017	2017-2018
Müh. ve Doğa Bilimleri Fak.	2983	2908	2789
İktisadi ve İdari Bilimler Fak.	2168	2376	2199
İletişim Fakültesi	729	845	970
Turizm Fakültesi	34	50	50
İlahiyat Fakültesi	896	1080	1090
Sağlık Bilimleri Fak.	-	670	1305
Edebiyat Fakültesi	609	903	1102
Sağlık Yüksekokulu	2186	1839	1294
Beden Eğitimi ve Spor YO	195	317	243
Fen Bilimleri Enstitüsü	255	308	378
Sosyal Bilimler Enstitüsü	343	448	585
Gümüşhane MYO	3342	3461	3113
Gümüşhane Sağlık MYO	858	867	964
Kelkit Sağlık Hiz. MYO	230	249	251
Kelkit A. Doğan MYO	790	794	755
Şiran M. Beyaz MYO	566	480	554
İrfan Can Köse MYO	460	485	483
Kürtün Meslek YO	324	308	236
Torul Meslek YO	366	313	306
Genel Toplam	17334	18701	18667

Kaynak: Gümüşhane Üniversitesi Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Tablo 8’de görüldüğü gibi 2017-2018 Eğitim-Öğretim Yılı’nda Gümüşhane Üniversitesi’nde eğitim gören öğrenci sayısı 2015-2016 Eğitim-Öğretim Yılı’na oranla yaklaşık %7 artarak 18.667’ye ulaşmıştır. 2018-2019 Eğitim-Öğretim Yılı Ekim ayı itibarıyla toplam öğrenci sayısı 19.300’e yükselmiştir.

1.3. Teorik Çerçeve ve Literatür Özeti

Teoride üniversitelerin kuruldukları illere ekonomik katkısı Lewis (1988) ile Dell ve Rainnie (1996) tarafından yapılan sınıflandırmaya göre şekillenmiştir. Bu çalışmalar incelendiğinde üniversitelerin buldukları bölgelere kısa vadeli ekonomik katkıları doğrudan, dolaylı ve uyarılmış katkılar olmak üzere 3 sınıfta toplanmıştır.

Doğrudan Katkılar: Üniversitelerin ve öğrencilerin yaptığı harcamalar ile istihdam ettiği personelin yaptığı harcamalardan oluşmaktadır (Görkemli, 2009: 173).

Dolaylı Katkılar: Emek dışı faktör sahiplerinin üniversiteye, öğrencilerine ve personeline yaptıkları satışlar sonucunda ortaya çıkan gelir ve istihdam artışını ifade etmektedir (Atik, 1999: 102).

Uyarılmış Katkılar: Bu katkı ise doğrudan ve dolaylı katkılara bağlı olarak kendiliğinden oluşan gelir, harcama ve istihdamdaki artışlardan oluşmaktadır (Bilginoğlu vd, 2002: 13). İktisat literatüründe “Keynezyen Çarpan Etkisi” olarak adlandırılan bu katkıyı hesaplamak oldukça güçtür.

Phelps (1998), yaptığı çalışma ile üniversitelerin kuruldukları ilin ekonomisine pozitif yönlü bir etki yaptığını ve gelişmekte olan ülkelerin geniş kırsal alanlara üniversite kurarak ekonomik fayda yaratabileceklerini öne sürmüştür. Bu teorik çerçevede üniversitelerin kuruldukları illerin ekonomisine doğrudan, dolaylı veya uyarılmış olarak yaptığı katkıları araştıran çalışmaların bazıları şöyledir:

Bleaney vd. (1992) çalışmalarında, Nottingham Üniversitesi öğrencilerinin harcama analizlerini yapmışlardır. Çalışma, ağırlıklı olarak harcama kalemlerinin dağılımı üzerine kurgulanmıştır. Çalışma sonucunda öğrencilerin yaptıklarını harcamalardan en büyük payının barınma harcamaları olduğunu tespit etmişlerdir.

Atik (1999), Erciyes Üniversitesi'nin 1998 yılında toplam 7675 kişiye istihdam sağladığını ve il ekonomisine toplam 13.700.000 TL katkı sağladığını tespit etmiştir.

Erkekoğlu (2000) Cumhuriyet Üniversitesinin yaklaşık 5000 kişiyi istihdam ettiğini ve il ekonomisine yaklaşık 15.400.000 TL katkı sağladığını tespit etmiştir.

Glasson (2003), üniversitelerin bölgesel kalkınma üzerindeki etkilerini bilgi temelli ekonomik etkiler ve harcama-istihdam temelli ekonomik etkiler olarak belirleyerek akademik çalışmalara teorik bir altyapı oluşturmuştur.

Ada ve Bilgili (2008), Atatürk Üniversitesi öğrencilerinin harcama dağılımlarını inceledikleri çalışmalarında literatürdeki diğer çalışmaların aksine öğrencilerin gıda harcamalarına daha fazla bütçe ayırdıklarını ortaya koymuştur.

Kaşlı ve Serel (2008), Balıkesir Üniversitesi Gönen Meslek Yüksekokulu'nda yaptıkları çalışmada öğrenci başına aylık harcamayı 518,86 TL olarak hesaplamış ve öğrencilerin film ve internet ihtiyaçları için önemli miktarda harcama yaptıklarını, buna bağlı olarak da film kiralama ve internet kafe işletmelerinin sayısında önemli derecede artış olduğu tespit etmişlerdir.

Selçuk Üniversitesinde Görkemli (2009) tarafından yapılan çalışmada, üniversitenin 2002-2003 yılında 4205 kişiye istihdam sağladığını ve üniversitenin 41.069.000 TL direkt gelir yarattığını tespit etmiştir. Çalışmada ayrıca Selçuk Üniversitesinin Konya iline 237.554.355 TL dolaylı katkı yaptığı tespit edilmiştir.

Akçakanat, Çarıklı ve Duluplu (2010), 2003-2009 yıllarını kapsayan çalışmalarında öğrencilerin 2009 yılında aylık ortalama 474 TL

harcadıkları ve bu harcamaların %60'ının beslenme ve barınma ihtiyaçlarına gittiğini tespit etmişlerdir.

Çalışkan (2010), yeni kurulan bir üniversite olan Uşak Üniversitesi'nde yaptığı çalışmada öğrencilerin aylık ortalama harcama miktarını 560 TL olarak hesaplamıştır.

Selçuk (2012), Atatürk Üniversitesi kapsamında yaptığı çalışmada üniversite öğrencilerinin il ekonomisine yaklaşık 186 milyon TL doğrudan katkı yaptığını ortaya koymuştur.

Tösten vd. (2013) çalışmalarında Dicle üniversitesi öğrencilerinin aylık ortalama 550 TL harçayarak il ekonomisine yıllık 132.000.000 TL katkı sağladığını tespit etmişlerdir.

Arslan (2014) çalışmasında Çankırı iline üniversite öğrencilerinin yaptığı ekonomik katkıyı araştırmıştır. Çalışma sonucunda üniversite öğrencilerinin il ekonomisine yıllık yaklaşık 35.000.000 TL katkı yaptığını tespit etmiştir.

Korkmaz (2015), çalışmasında Bayburt ilindeki öğrenci harcamalarının il ekonomisine katkısını araştırmıştır. Çalışma sonucunda aylık ve yıllık bazda öğrenci harcamalarının miktarı hesaplanmıştır.

Kızıltan vd. (2016), Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi öğrencilerinin gelir ve harcama analizini yaptıkları çalışmalarında, öğrencilerin kişi başı aylık 835 TL harcama yaptıklarını tespit etmişlerdir. Çalışmada ayrıca öğrencilerin il ekonomisine yıllık yaklaşık 140.000.000 TL katkı yaptıklarını ortaya çıkarmışlardır.

Türkiye'de bu konuda yapılan beklide en geniş kapsamlı çalışma 2008 yılında Taşçı vd. tarafından yapılmıştır. Anadolu Üniversitesi'ni kapsayan bu çalışmada üniversite ve üniversite paydaşlarının 2007 yılı harcamaları dikkate alınarak bir model geliştirilmiştir. Bu modelde personele yapılan net ödemeler, personelin üniversite dışı net geliri,

personelin toplam gelirinin Eskişehir’de harcama oranı, personelin tasarruf eğilimi, üniversitenin mal ve hizmet alımları, sermaye giderleri ve transfer ödemeleri, ziyaretçilerin yapmış oldukları harcama tutarı, öğrencilerin ilde yaptıkları harcama tutarı doğrudan vergi oranı ve dolaylı vergi oranı gibi birçok değişken kullanılmıştır. Bu modele göre Anadolu Üniversitesi’nin yerel ekonomiye 2007 yılı katkısı 1.006.239.549 TL, istihdam katkısı yaklaşık olarak 7.000 kişi olarak hesaplanmıştır.

Söz konusu çalışmaların tamamında anket yöntemi kullanılmıştır.

1.4. Metodoloji

Çalışmada üniversitenin il ekonomisine yaptığı harcama temelli ekonomik katkıyı belirleyebilmek için üniversitenin doğrudan katkısını yansıtan bir model geliştirilmiştir. Bu modelin çalıştırılabilmesi için iki farklı kaynaktan veriler elde edilmiştir.

Birinci veri seti öğrencilere uygulanan anketler ile elde edilmiştir. Öğrencilerin demografik özellikleri ile harcama kalemlerini tespit edebilmek için 45 sorudan oluşan ve Ek 1’de sunulan anket formu kullanılmıştır. Anket formu 4 farklı bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde öğrencilerin demografik özellikleri, ikinci bölümde öğrencilerin genel düşüncelerini, üçüncü bölümde öğrencilerin il hakkındaki görüşlerini, dördüncü bölümde ise öğrencilerin üniversite hakkındaki görüşlerini yansıtan değişkenler yer almıştır. Ana kütleyi Gümüşhane Üniversitesi’nde 2017 yılında okuyan 18.667 öğrenci oluşturmaktadır. Örneklemin ana kütleyi temsil gücünün yüksek olması için tabakalama örneklem yöntemi kullanılarak toplamda 1200 anket formu dağıtılmıştır. Hatalı ve eksik anketler çıkarıldıktan sonra toplamda 1067 öğrencinin anketi analize dâhil edilmiştir. Anket formları anketörler tarafından yüz yüze görüşülerek doldurtulmuştur. Anketörlere konu ile ilgili önceden eğitim verilmiş ve karşılaşılabilecekleri problemler anlatılmıştır. Anketler

bizzat anketörler tarafından uygulandığından, soruların anlaşılabilmesi olasılığı ortadan kaldırılmıştır. Elde edilen veriler SPSS 23.0 istatistik programı yardımı ile analiz edilmiştir.

İkincil veriler Gümüşhane Üniversitesi 2017 yılı İdare Faaliyet Raporu'ndan elde edilmiştir. Bu bağlamda Gümüşhane Üniversitesi personelinin brüt ve net gelirleri, üniversitenin mal ve hizmet alımları, cari transferleri ve sermaye harcamaları ilgili rapordan elde edilerek modele dâhil edilmiştir.

Anket yolu ile öğrencilerden elde edilen veri setine tanımsal ve ilişkisel analizler uygulanmıştır. Öğrencilere ait demografik özellikler ile öğrencilerin harcama kalemleri arasındaki ilişkiler, X^2 (Ki-kare) bağımsızlık analizleri ile test edilmiştir. Bu doğrultuda, test edilen temel hipotez çifti aşağı görülmektedir.

H_0 : Öğrencilerin demografik özelliklerini temsil eden değişkenler ile harcamaları temsil eden değişkenler arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_1 : Öğrencilerin demografik özelliklerini temsil eden değişkenler ile harcamaları temsil eden değişkenler arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Yukarıda öngörülen hipotez çifti çerçevesinde ilgili değişkenler ayrı ayrı ilişkisel analizlerle %5 anlamlılık düzeyi %95 güven aralığında test edilmiştir.

Üniversitenin harcama temelli ekonomik katkısının modellenmesinde ise öncelikle değişkenlerin belirlenmesi gerektiği için geliştirilen model ve model açılımları aşağıda verilmiştir.

Ekonomik Katkı = Öğrenci Harcamaları + Personel Harcamaları +
Üniversite Harcamaları

$$Y = X_1 + X_2 + X_3$$

$$Y = (X_{1A} + X_{1B} + X_{1C} + X_{1D} + X_{1E} + X_{1F} + X_{1G} + X_{1I}) \times T + (X_2 \times Z) + (X_{3A} + X_{3B} + X_{3C})$$

Çalışmada geliştirilen model doğrultusunda kullanılan değişkenler ve bu değişkenlerin açılımı Tablo 1.9'da gösterilmiştir.

Tablo 1.9: Ekonomik Katkı Modeli İçin Değişkenler

Ana Değişkenler	Değişken Kodları	Alt Parametreler
Öğrenci Harcamaları (X_1)	X_{1A}	Barınma Harcamaları
	X_{1B}	Gıda Harcamaları
	X_{1C}	Eğitim Harcamaları
	X_{1D}	Sosyal Harcamaları
	X_{1E}	İletişim Harcamaları
	X_{1F}	Giyim Harcamaları
	X_{1G}	Sigara Harcamaları
	X_{1I}	Ulaşım Harcamaları
	T	2017 Yılı Öğrenci Sayısı
Personel Harcamaları (X_2)	X_2	Personelin Elde Ettiği Gelirler
	Z	Gelirlerin İl İçinde Harcanma Oranı
Üniversite Harcamaları (X_3)	X_{3A}	Mal ve Hizmet Alımları
	X_{3B}	Cari Transferler
	X_{3C}	Sermaye Harcamaları
Y		Toplam Ekonomik Katkı

Tablo 1.9’da görüldüğü gibi üniversitenin harcama temelli ekonomik katkı modelinin üç temel değişkeni vardır. Bunlar öğrenci harcamaları, personel harcamaları ve üniversite harcamalarıdır. Öğrenci harcamaları; barınma, gıda, eğitim, sosyal, iletişim, giyim, sigara ve ulaşım olmak üzere sekiz alt parametrenin harcama toplamından oluşturulmuştur. Hesaplama da barınma harcamaları 1 ay, diğer harcamalar ise 9 ay üzerinden modele dâhil edilmiştir. Personel harcamaları; personelin elde ettiği net gelir ile bu geliri il içerisinde harcama oranının çarpılması ile hesaplanmaktadır. Üniversite harcamaları ise; üniversitenin mal ve hizmet alımları, cari transferler ve sermaye harcamaları toplamından oluşmaktadır.

İKİNCİ BÖLÜM

TEMEL İSTATİSTİKLER

Çalışmanın bu bölümünde öğrencilerden elde edilen veriler çerçevesinde demografik dağılımlar, harcama dağılımları ve diğer dağılımlara ilişkin frekans dağılımları, yüzde dağılımları ve ortalamalara ilişkin analizlere yer verilmiştir.

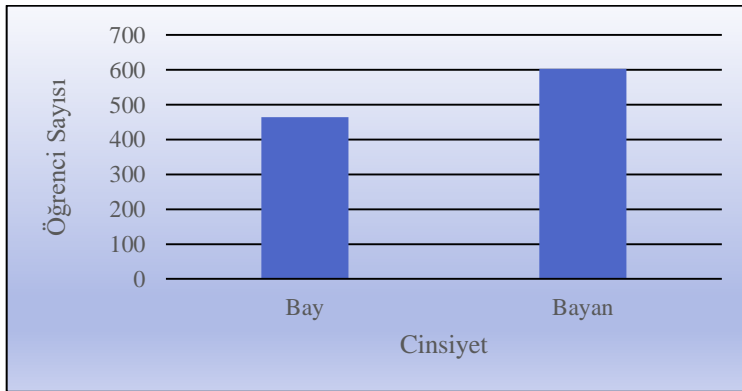
2.1. Demografik Dağılımlar

Öğrencilerin cinsiyet dağılımı Tablo 2.1 ve Şekil 2.1'de gösterilmiştir.

Tablo 2.1: Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımı

Cinsiyet	Frekans	Yüzde
Bay	464	43,5
Bayan	603	56,5
Toplam	1067	100

Tablo 2.1'de görüldüğü gibi öğrencilerin %43,5'ini bay, %56,5'ini ise bayanlar oluşturmaktadır.



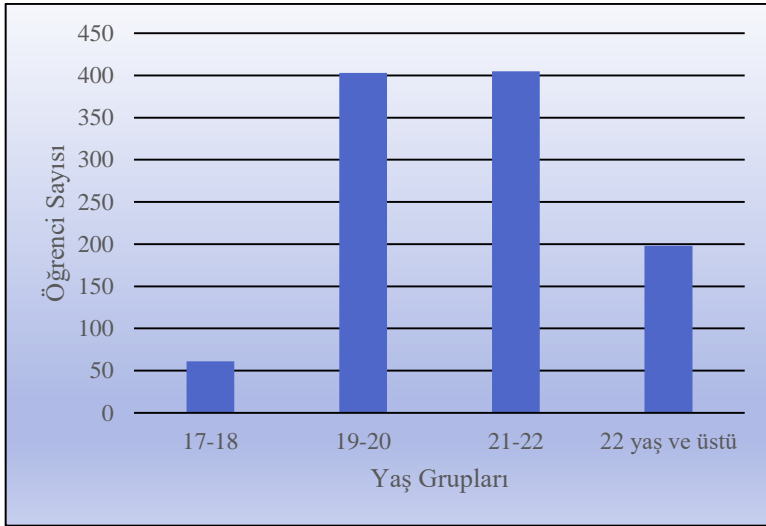
Şekil 2.1: Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımı

Öğrencilerin yaş gruplarına göre dağılımı Tablo 2.2 ve Şekil 2.2’de gösterilmiştir.

Tablo 2.2: Öğrencilerin Yaş Dağılımı

Yaş Aralıkları	Frekans	Yüzde
17-18	61	5,7
19-20	403	37,7
21-22	405	38,0
22 yaş ve üstü	198	18,6
Toplam	1067	100

Tablo 2.2’de gösterildiği gibi öğrencilerin %5,7’si 17-18 yaş aralığında, %37,8’i 19-20 yaş aralığında, %38’i 21-22 yaş aralığında, %18,6’sı ise 22 yaş üzerinde yer almaktadır.

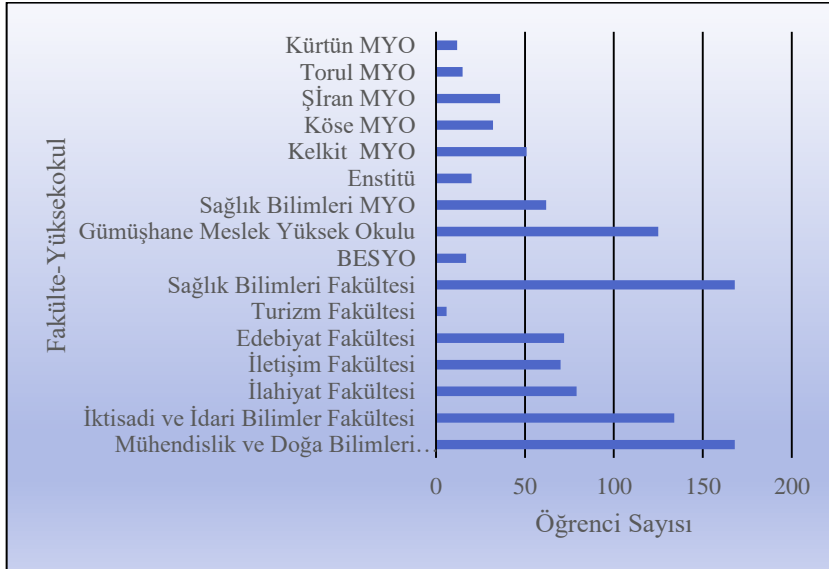


Şekil 2.2: Öğrencilerin Yaş Dağılımı

Öğrencilerin üniversitede eğitim gördükleri Fakülte ve Yüksekokul'a göre dağılımı Tablo 2.3 ve Şekil 2.3'te gösterilmiştir.

Tablo 2.3: Öğrencilerin Fakülte-Yüksekokul Dağılımı

Okul	Frekans	Yüzde
Mühendislik ve Doğa Bilimleri Fakültesi	168	15,7
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	134	12,6
İlahiyat Fakültesi	79	7,4
İletişim Fakültesi	70	6,6
Edebiyat Fakültesi	72	6,7
Turizm Fakültesi	6	0,6
Sağlık Bilimleri Fakültesi	168	15,7
BESYO	17	1,6
Gümüşhane Meslek Yüksek Okulu	125	11,7
Sağlık Bilimleri MYO	62	5,8
Enstitü	20	1,9
Kelkit MYO	51	4,8
Köse MYO	32	3,0
Şiran MYO	36	3,4
Torul MYO	15	1,4
Kürtün MYO	12	1,1
Toplam	1067	100



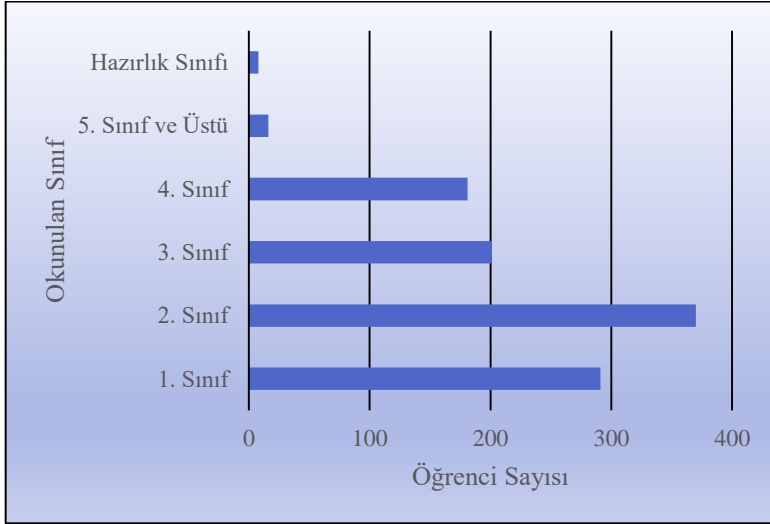
Şekil 2.3: Öğrencilerin Fakülte-Yüksekokul Dağılımı

Öğrencilerin okudukları sınıflara göre dağılımı Tablo 2.4 ve Şekil 2.4'te gösterilmiştir.

Tablo 2.4: Öğrencilerin Sınıf Dağılımı

Sınıf	Frekans	Yüzde
1. Sınıf	291	27,3
2. Sınıf	370	34,7
3. Sınıf	201	18,8
4. Sınıf	181	17,0
5. Sınıf ve Üstü	16	1,5
Hazırlık Sınıfı	8	0,7
Toplam	1067	100

Tablo 2.4'te görüldüğü gibi öğrencilerin %27,3 ü birinci sınıfta, %34,7'si ikinci sınıfta, %18,8'i üçüncü sınıfta, %17'si dördüncü sınıfta okumaktadır. Beşinci sınıf ve üzerinde eğitim gören öğrencilerin oranı ise % 1,5'tur.



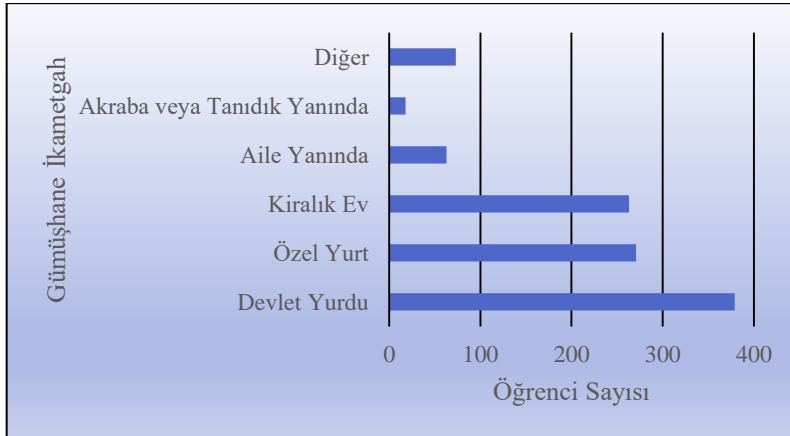
Şekil 2.4: Öğrencilerin Sınıf Dağılımı

Öğrencilerin Gümüşhane ilinde barındıkları yerlere göre dağılımı Tablo 2.5 ve Şekil 2.5'te gösterilmiştir.

Tablo 2.5: Öğrencilerin İkametgâh Dağılımı

İkametgâh	Frekans	Yüzde
Devlet Yurdu	379	35,5
Özel Yurt	271	25,4
Kiralık Ev	263	24,6
Aile Yanında	63	5,9
Akraba veya Tanıdık Yanında	18	1,8
Diğer	73	6,8
Toplam	1067	100

Tablo 2.5'te görüldüğü gibi öğrencilerin 35,5'si devlet yurdunda, %25,4'ü ise özel yurttan kalmaktadır. Bu dağılıma göre öğrencilerin yaklaşık %60'ı yurttan kalmaktadır. Kiralık evde oturan öğrencilerin oranı ise %24,6'dır. Öğrencilerin %7,7'si ailesi, akrabası ya da tanıdıklarının yanında ikamet etmektedir.



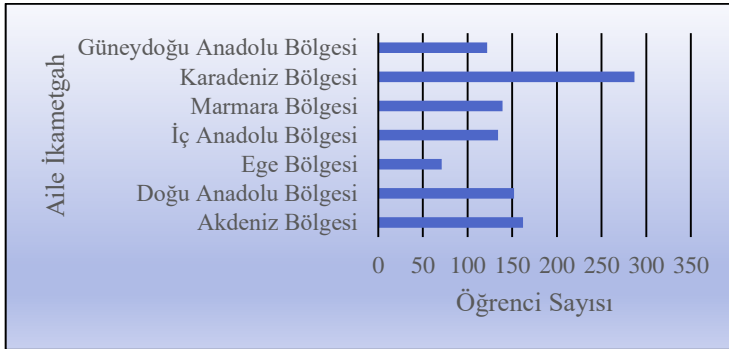
Şekil 2.5: Öğrencilerin İkametgâh Dağılımı

Öğrencilerin Gümüşhane'ye hangi bölgelerden geldikleri Tablo 2.6 ve Şekil 2.6'da gösterilmiştir.

Tablo 2.6: Öğrencilerin Coğrafi Bölgelere Göre Aile İkametgâh Dağılımı

Aile İkametgâh	Frekans	Yüzde
Akdeniz Bölgesi	162	15,2
Doğu Anadolu Bölgesi	152	14,2
Ege Bölgesi	71	6,7
İç Anadolu Bölgesi	134	12,6
Marmara Bölgesi	139	13,0
Karadeniz Bölgesi	287	26,9
Güneydoğu Anadolu Bölgesi	122	11,4
Toplam	1067	100

Tablo 2.6'da görüldüğü gibi Gümüşhane iline en çok öğrenci Karadeniz Bölgesi'nden gelmektedir (%26,9). Karadeniz Bölgesi'ni %15,2 ile Akdeniz Bölgesi, %14,2 ile Doğu Anadolu Bölgesi ve %13 ile Marmara Bölgesi takip etmektedir. Gümüşhane en az öğrenci ise % 6,7 ile Ege Bölgesi'nden gelmektedir.



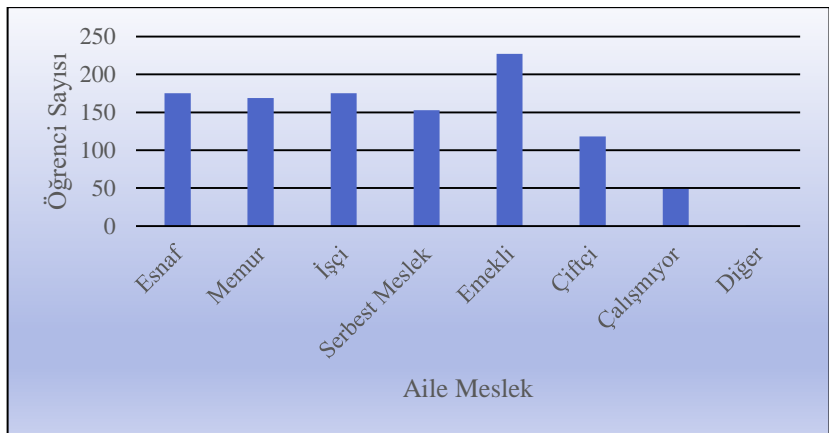
Şekil 2.6: Öğrencilerin Coğrafi Bölgelere Göre Aile İkametgâh Dağılımı

Öğrencilerin aile meslek dağılımları Tablo 2.7 ve Şekil 2.7’de gösterilmiştir.

Tablo 2.7: Öğrencilerin Aile Meslek Dağılımı

Aile Meslek	Frekans	Yüzde
Esnaf	175	16,4
Memur	169	15,8
İşçi	175	16,4
Serbest Meslek	153	14,3
Emekli	227	21,3
Çiftçi	118	11,1
Çalışmıyor	49	4,6
Diğer	1	0,1
Toplam	1067	100

Tablo 2.7’de görüldüğü gibi öğrenci ailelerinin %21,3’ü emekli, %16,4’ü esnaf, benzer şekilde %16,4’ü işçi, %15,8’i ise memurdur. Bunun yanında öğrenci ailelerinin %14,3’ü serbest meslek sahibi, %11,1’i ise çiftçidir. Aile reisinin çalışmadığını beyan eden öğrencilerin oranı ise %4,6’dır.



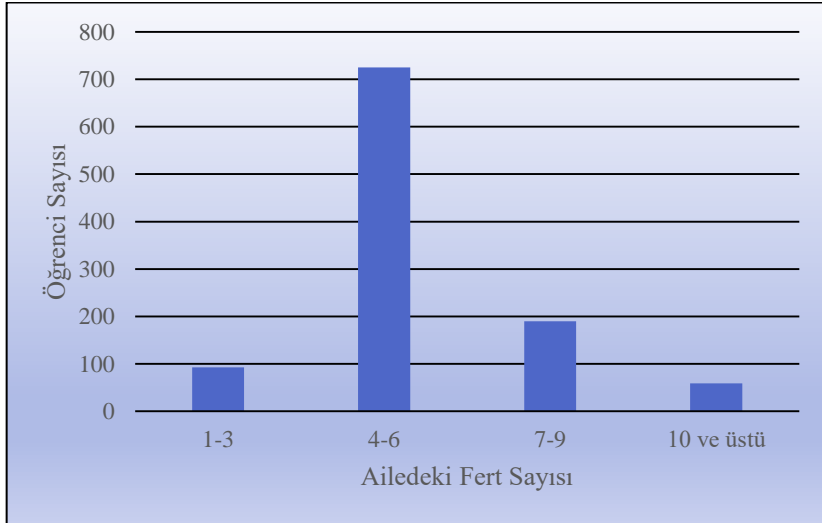
Şekil 2.7: Öğrencilerin Aile Meslek Dağılımı

Ailedeki toplam fert sayısı öğrencilerin harcama tutarları ile dolaylı bir ilişki içerisindedir. Öğrencilerin ailesindeki toplam fert sayısı (kendisi dâhil) Tablo 2.8 ve Şekil 2.8’de gösterilmiştir.

Tablo 2.8: Öğrencilerin Ailesindeki Fert Sayısı Dağılımı

Ailedeki Fert Sayısı	Frekans	Yüzde
1-3	93	8,7
4-6	725	67,9
7-9	190	17,8
10 ve üstü	59	5,5
Toplam	1067	100

Tablo 2.8’de görüldüğü gibi öğrencilerin ailesinde %8,7 en fazla 3 kişi bulunmakta iken, ailesinde 4-6 arası yaşayan öğrenci ailesi oranı %67,9’dur. Ailesinde en az 7 kişi bulunan öğrencilerin oranı ise %23,3’dür.



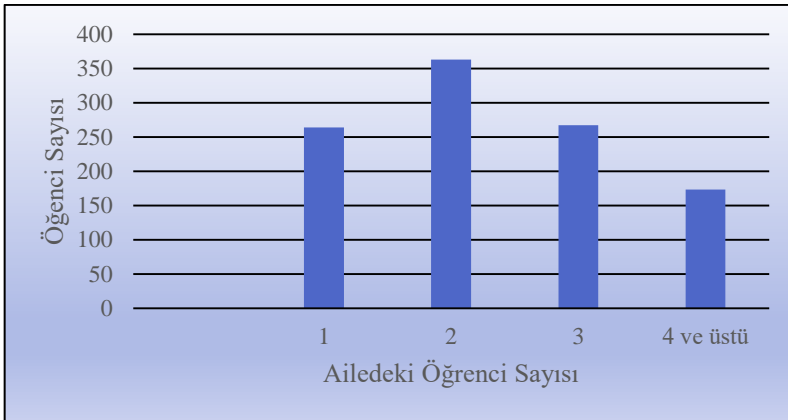
Şekil 2.8: Öğrencilerin Ailedeki Fert Sayısı Dağılımı

Ailedeki fert sayısının yanında, ailede okuyan öğrenci sayısı da önemlidir. Zira öğrenci sayısı arttıkça harçlık, servis, eğitim ve benzeri masraflar artmaktadır. Bunun yanında öğrenci sayısı arttıkça öğrenci başına aile tarafından yapılacak harcama tutarı da değişecektir. Tablo 2.9 ve Şekil 2.9'da öğrencilerin (kendisi dâhil) ailesindeki öğrenci sayıları sunulmuştur.

Tablo 2.9: Öğrencilerin Ailesindeki Öğrenci Dağılımı

Ailedeki Öğrenci Sayısı	Frekans	Yüzde
1	264	24,7
2	363	34,0
3	267	25,0
4 ve üstü	173	16,3
Toplam	1067	100

Buna göre ailede sadece kendisi öğrenci olanların oranı %24,7'dir. Kendisi dâhil 2 öğrenci okutan ailelerin oranı %34, 3 öğrenci okutan ailelerin oranı % 25'dir. 4'den fazla öğrenci okutan ailelerin oranı ise % 16,3'dür. Diğer bir bakış açısıyla en az iki öğrenci okutan ailelerin oranı %75,3'dür.



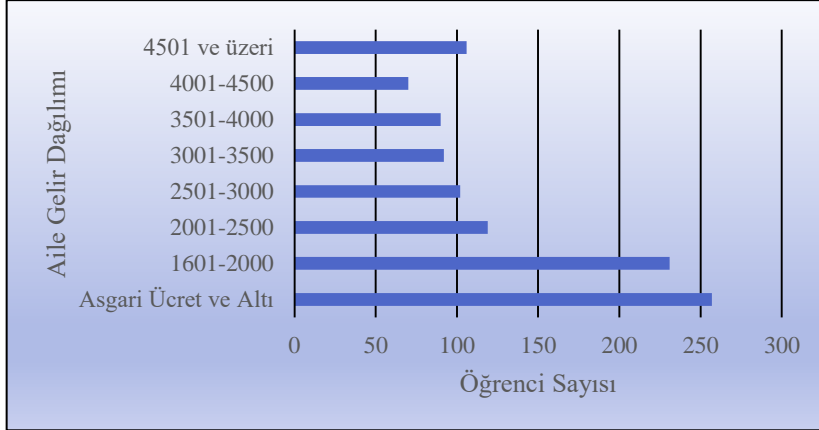
Şekil 2.9: Öğrencilerin Ailedeki Öğrenci Dağılımı

Öğrenci ailelerinin aylık gelir dağılımı Tablo 2.10 ve Şekil 2.10'da gösterilmiştir.

Tablo 2.10: Öğrenci Ailelerinin Aylık Gelir Dağılımı

Aile Aylık Gelir	Frekans	Yüzde
Asgari Ücret ve Altı	257	24,1
1601-2000	231	21,6
2001-2500	119	11,2
2501-3000	102	9,6
3001-3500	92	8,6
3501-4000	90	8,4
4001-4500	70	6,6
4501 ve üzeri	106	9,9
Toplam	1067	100

Tablo 2.10'da görüldüğü gibi öğrenci ailelerinin %24,1'i en fazla asgari ücret kadar gelire sahiptir. Bu oran toplam ailelerin yaklaşık $\frac{1}{4}$ 'ne tekabül etmektedir. Ailelerin yaklaşık %55'i en fazla 2500 TL gelire sahiptir. Buna göre Gümüşhane'de okuyan öğrencilerin ailelerin gelir düzeyinin düşük olduğu söylenebilir.



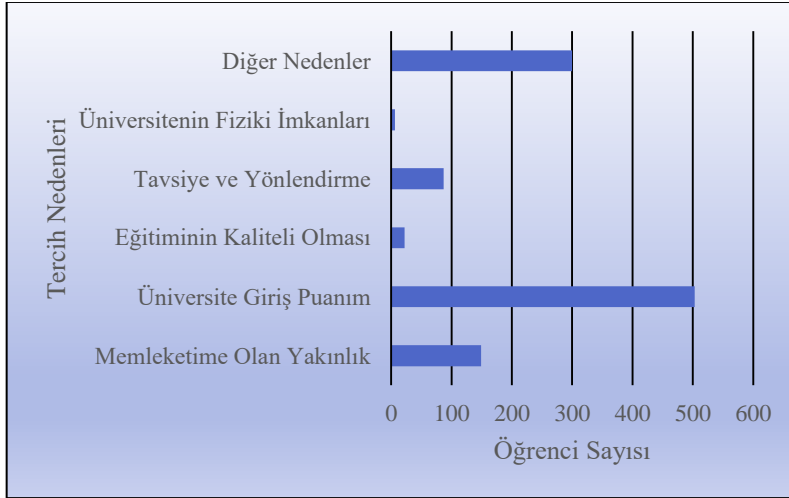
Şekil 2.10: Öğrencilerin Aile Aylık Gelir Dağılımı

Öğrencilerin Gümüşhane Üniversitesi'ni tercih nedenleri Tablo 2.11 ve Şekil 2.11'de gösterilmiştir.

Tablo 2.11: Öğrencilerin Gümüşhane Üniversitesini Tercih Nedenleri

Gümüşhane Üniversitesini Tercih Nedeni	Frekans	Yüzde
Memleketime Olan Yakınlık	149	14,0
Üniversite Giriş Puanım	503	47,1
Eğitiminin Kaliteli Olması	22	2,1
Tavsiye ve Yönlendirme	87	8,2
Üniversitenin Fiziki İmkanları	6	0,6
Diğer Nedenler	300	28,1
Toplam	1067	100

Tablo 2.11'de görüldüğü gibi öğrencilerin Gümüşhane Üniversitesi'ni en büyük tercih sebebi üniversite giriş puanıdır. Öğrencilerin %14'ü ise memleketine yakın olduğu için Gümüşhane Üniversitesi'ni tercih ettiklerini belirtmişlerdir. Tavsiye ve yönlendirme il Gümüşhane Üniversitesi'ne gelenlerin oranı ise %8,2'dir.



Şekil 2.11: Öğrencilerin Gümüşhane Üniversitesini Tercih Nedenleri

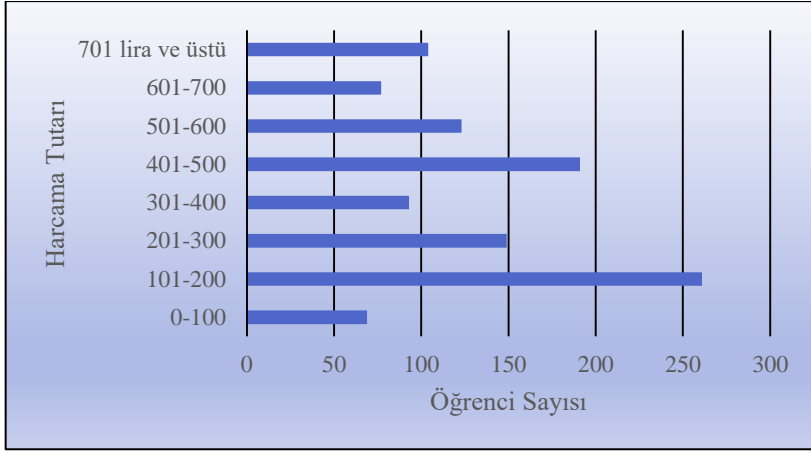
2.2. Harcama Dağılımları

Öğrencilerin harcama dağılımları; barınma, gıda, eğitim, sosyal, iletişim, giyim, sigara ve ulaşım olmak üzere 8 farklı kaleme incelenmiştir. Öğrencilerin barınma harcamaları dağılımı Tablo 2.12 ve Şekil 2.12’de gösterilmiştir.

Tablo 2.12: Öğrencilerin Barınma Harcamaları

Barınma Bütçesi	Frekans	Yüzde
0-100	69	6,5
101-200	261	24,5
201-300	149	14,0
301-400	93	8,7
401-500	191	17,9
501-600	123	11,5
601-700	77	7,2
701 TL ve üstü	104	9,7
Toplam	1067	100

Tablo 2.12’de görüldüğü gibi öğrencilerin aylık barınma harcamaları %24,5 ile en fazla 101-200 TL aralığındadır. Bunun yanında öğrencilerin %46,3’ü ise en az 400 TL barınmaya para harcamaktadır.



Şekil 2.12: Öğrencilerin Barınma Harcamaları

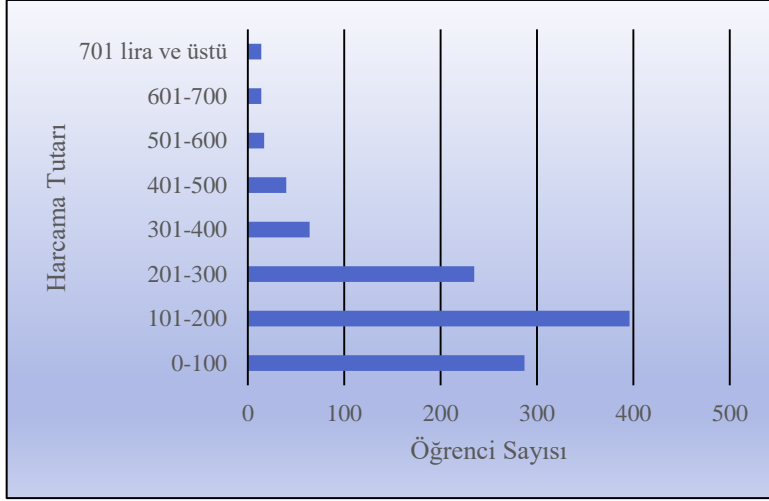
Öğrencilerin Gümüşhane’de gıda için harcadıkları tutarlar Tablo 2.13 ve Şekil 2.13’te gösterilmiştir.

Tablo 2.13: Öğrencilerin Gıda Harcamaları

Gıda Harcamaları Bütçesi	Frekans	Yüzde
0-100	287	26,9
101-200	396	37,1
201-300	235	22,0
301-400	64	6,0
401-500	40	3,7
501-600	17	1,6
601-700	14	1,3
701 TL ve üstü	14	1,3
Toplam	1067	100

Tablo 2.13’de görüldüğü gibi öğrencilerin %26,9’u gıda ihtiyaçları için 100 TL ve altında harcama yaparken, %37.1’i 101-200 TL aralığında harcama yapmaktadır. Gıda ihtiyaçları için 201-300 TL aralığında harcama

yapan öğrencilerin oranı ise %22'dir. Aylık 300 TL ve üzerinde gıda harcaması yapan öğrencilerin oranı ise yaklaşık %14'tür.



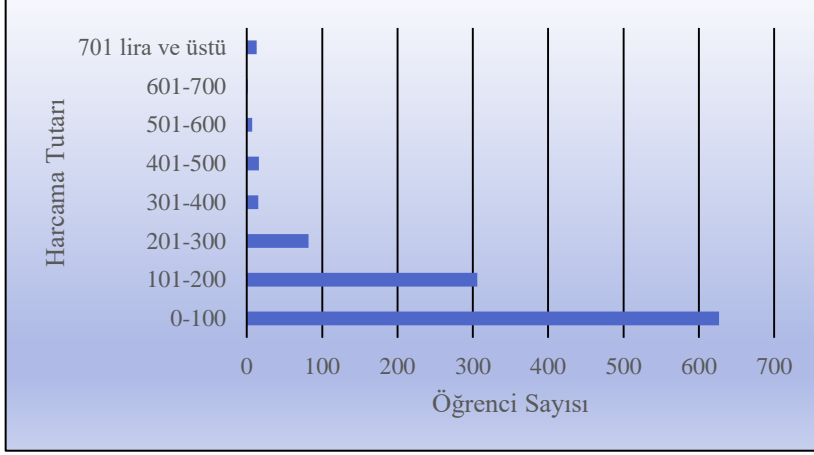
Şekil 2.13: Öğrencilerin Gıda Harcamaları

Öğrencilerin eğitimleri için yaptıkları harcama tutarları Tablo 2.14 ve Şekil 2.14'te gösterilmiştir.

Tablo 2.14: Öğrencilerin Eğitim Harcamaları

Eğitim Harcamaları Bütçesi	Frekans	Yüzde
0-100	627	58,7
101-200	306	28,7
201-300	82	7,7
301-400	15	1,4
401-500	16	1,5
501-600	7	0,7
601-700	1	0,1
701 TL ve üstü	13	1,2
Toplam	1067	100

Tablo 2.14’de görüldüğü için öğrencilerin %58,7 gibi büyük bir bölümünün eğitim harcamaları aylık 100 TL’nin altındadır. 101-200 TL arasında eğitim harcaması yapan öğrencilerin oranı %28,7 iken, 500 TL ve üzerinde eğitim harcaması yapan öğrencilerin oranı sadece %2’dir.



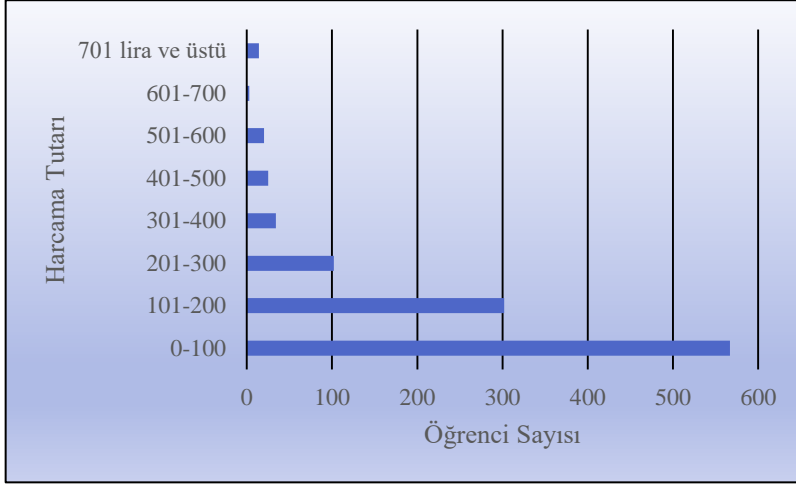
Şekil 2.14: Öğrencilerin Eğitim Harcamaları

Öğrencilerin sosyal faaliyetler için ayırdıkları bütçe Tablo 2.15 ve Şekil 2.15’te gösterilmiştir.

Tablo 2.15: Öğrencilerin Sosyal Faaliyet Harcamaları

Sosyal Aktivite Bütçesi	Frekans	Yüzde
0-100	567	53,1
101-200	302	28,3
201-300	102	9,6
301-400	34	3,2
401-500	25	2,3
501-600	20	1,9
601-700	3	0,3
701 TL ve üstü	14	1,3
Toplam	1067	100

Öğrencilerin sosyal faaliyetler için yaptıkları harcama tutarları, eğitim harcamaları için yaptıkları harcamalarla benzerlik göstermektedir. Buna göre öğrencilerin %53,1'i sosyal faaliyetlere en fazla 100 TL ayırabilmektedirler. 101-200 TL arasında harcama yapanların oranı ise %28,3'dür.



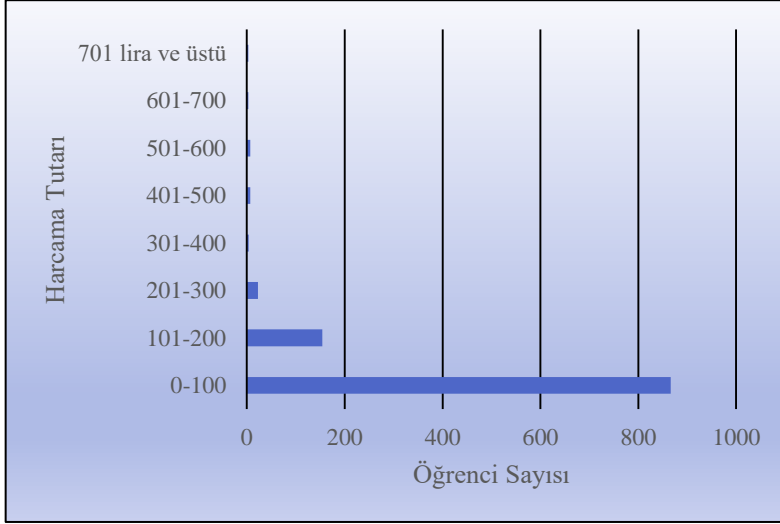
Şekil 2.15: Öğrencilerin Sosyal Aktivite Harcamaları

Öğrencilerin iletişim harcamaları dağılımı Tablo 2.16 ve Şekil 2.16'da gösterilmiştir.

Tablo 2.16: Öğrencilerin İletişim Harcamaları

İletişim Harcamaları Bütçesi	Frekans	Yüzde
0-100	866	81,2
101-200	154	14,4
201-300	23	2,2
301-400	4	0,4
401-500	7	0,7
501-600	7	0,7
601-700	3	0,3
701 TL ve üstü	3	0,3
Toplam	1067	100

Tablo 2.16’da görüldüğü gibi öğrencilerin %81,2 gibi büyük bir bölümünün iletişim harcamaları 100 TL’nin altındadır. Öğrencilerin %14,4’nün ise iletişim harcamaları aylık 101-200 TL arasındadır.



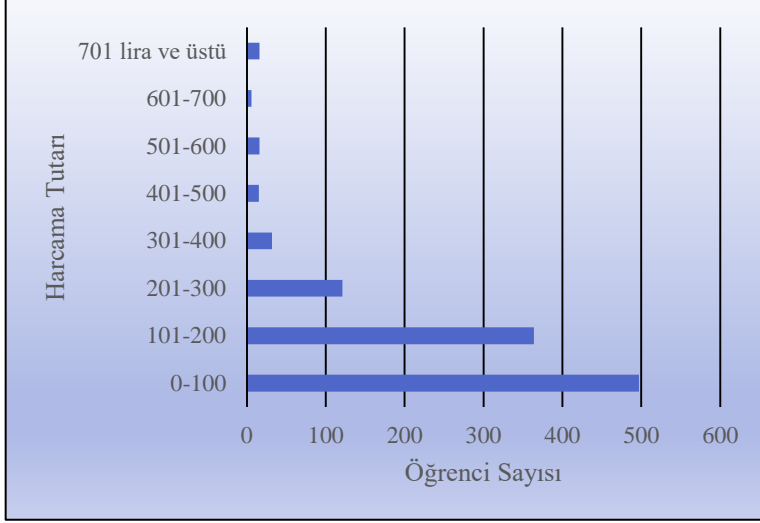
Şekil 2.16: Öğrencilerin İletişim Harcamaları

Öğrencilerin giyim harcamaları dağılımı Tablo 2.17 ve Şekil 2.17’de gösterilmiştir.

Tablo 2.17: Öğrencilerin Giyim Harcamaları

Giyim Harcamaları Bütçesi	Frekans	Yüzde
0-100	497	46,6
101-200	364	34,1
201-300	121	11,3
301-400	32	3,0
401-500	15	1,4
501-600	16	1,5
601-700	6	0,6
701 TL ve üstü	16	1,5
Toplam	1067	100

Tablo 2.17’de görüldüğü gibi öğrencilerin yaklaşık yarısı giyim için Gümüşhane’de 100 TL ve altında harcama yapmakta iken, öğrencilerin %34,1’i giyim için 101-200 TL arasında harcama yapmaktadırlar.



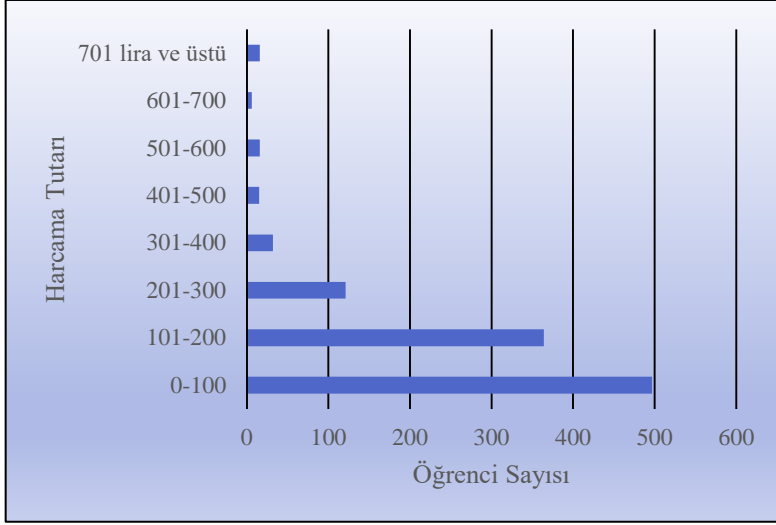
Şekil 2.17: Öğrencilerin Giyim Harcamaları

Öğrencilerin sigara harcamaları dağılımını Tablo 2.18 ve Şekil 2.18’de gösterilmiştir.

Tablo 2.18: Öğrencilerin Sigara Harcamaları

Sigara Harcamaları Bütçesi	Frekans	Yüzde
0-100	432	40,5
101-200	111	10,4
201-300	78	7,3
301-400	42	3,9
401-500	16	1,5
501-600	8	0,7
601-700	3	0,3
701 TL ve üstü	11	1,1
Kullanmıyorum	366	34,3
Toplam	1067	100

Tablo 2.18’de görüldüğü gibi öğrencilerin % 65,7 gibi büyük bir oranı sigara içtiğini belirtmiştir. Sigara içen öğrencilerin yaklaşık % 50’si en çok 200 TL sigaraya bütçe ayırmaktadır.



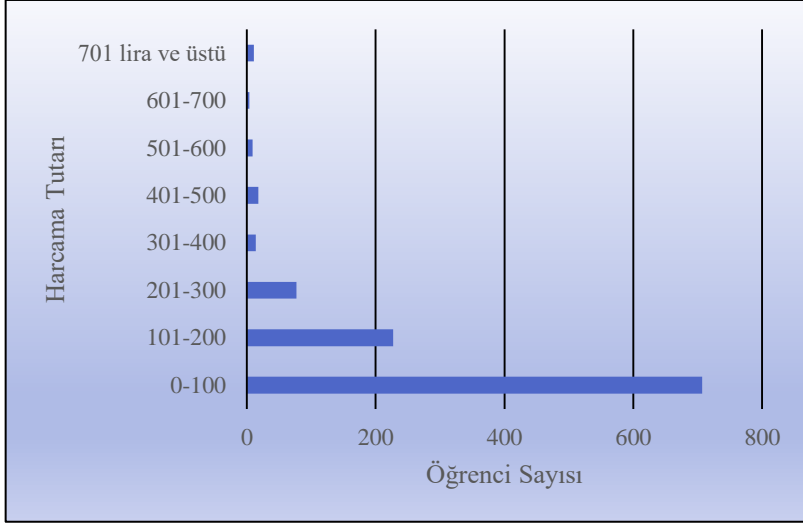
Şekil 2.18: Öğrencilerin Sigara Harcamaları

Öğrencilerin ulaşım harcamaları dağılımı Tablo 2.19 ve Şekil 2.19’da gösterilmiştir.

Tablo 2.19: Öğrencilerin Ulaşım Harcamaları

Ulaşım Harcamaları Bütçesi	Frekans	Yüzde
0-100	707	66,3
101-200	227	21,3
201-300	77	7,2
301-400	14	1,3
401-500	18	1,7
501-600	9	0,8
601-700	4	0,4
701 TL ve üstü	11	1,0
Toplam	1067	100

Tablo 2.19’da görüldüğü gibi öğrencilerin %66,3’ü ulaşımına 100 TL ve altında bütçe ayırmaktadır. 201 TL ve üstünde bütçe ayıranların oranı ise %12,6’dır.



Şekil 2.19: Öğrencilerin Ulaşım Harcamaları

2.3. Diğer Dağılımlar

Bu başlık altında öğrencilerin harcama bilgilerine ilişkin görüşleri, genel görüşleri, il hakkındaki düşünceleri ve üniversite hakkındaki düşüncelerine yer verilmiştir. Öğrencilerin harcama durumlarına ilişkin görüşleri ile diğer görüşlerini belirlemek amacıyla bazı ifadeler için görüşleri alınmıştır. Öğrencilerden bu ifadelere ne ölçüde katıldıkları belirlenmeye çalışılmıştır. Ortalama puanların 1’e yakın olması ifadelere katıldıklarını, 5’e yakın olması ise ifadelere katılmadıklarını göstermektedir. Diğer taraftan öğrencilere il ve üniversite imkânlarının yeterli olup olmadığına ilişkin bazı sorular sorulmuştur. Verilen cevaplara ait ortalamaların 1’e yakın olması yeterli olduğu, 5’e yakın olması ise yeterli olmadığını göstermektedir.

Bu bağlamda öğrencilerin harcama bilgilerine ilişkin görüşlerinin ortalama ve standart sapmaları Tablo 2.20 ve Şekil 2.20'e gösterilmiştir.

Tablo 2.20: Öğrencilerin Harcama Bilgilerine İlişkin Görüşleri

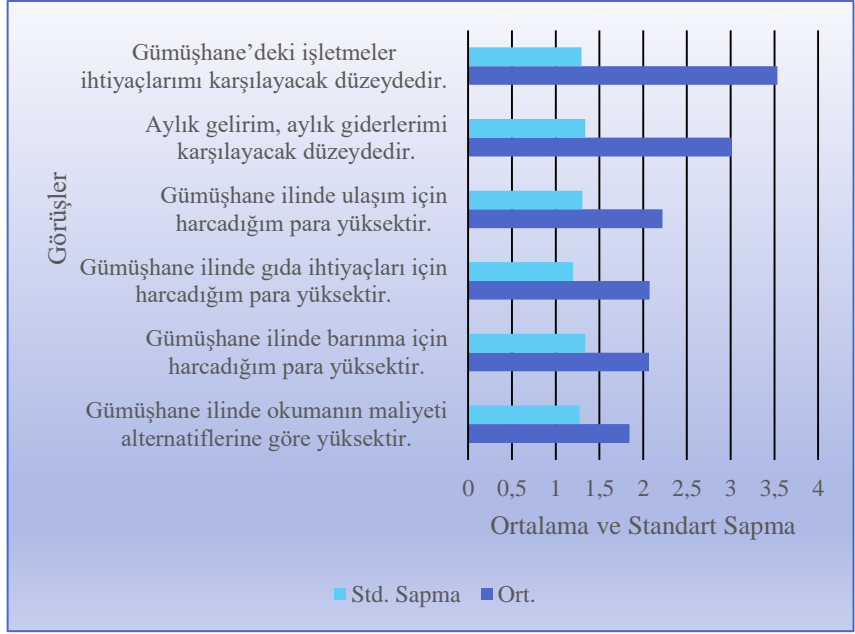
İFADELER	Min.	Mak.	Ort.	Std. Sapma
Gümüşhane ilinde okumanın maliyeti alternatiflerine göre yüksektir.	1,00	5,00	1,8435	1,27203
Gümüşhane ilinde barınma için harcadığım para yüksektir.	1,00	5,00	2,0656	1,33695
Gümüşhane ilinde gıda ihtiyaçları için harcadığım para yüksektir.	1,00	5,00	2,0731	1,19893
Gümüşhane ilinde ulaşım için harcadığım para yüksektir.	1,00	5,00	2,2184	1,30525
Aylık gelirim, aylık giderlerimi karşılayacak düzeydedir.	1,00	5,00	3,0131	1,33780
Gümüşhane'deki işletmeler ihtiyaçlarımı karşılayacak düzeydedir.	1,00	5,00	3,5342	1,29420

1- Tamamen Katılıyorum 2- Katılıyorum 3- Ne Katılıyor Ne Katılmıyorum

4- Katılmıyorum 5- Kesinlikle Katılmıyorum

Tablo 2.20'de görüldüğü gibi öğrenciler Gümüşhane ilinde okumanın maliyetini alternatiflerine göre yüksek bulmaktadırlar (1,8435). Benzer şekilde öğrenciler Gümüşhane ilinde barınma ihtiyaçları, gıda ihtiyaçları ve ulaşım ihtiyaçları için fazla para harcadıklarını düşünmektedir. Öğrencilerin bir kısmı aylık gelirlerinin, giderlerini karşıladığını, bir kısmı ise karşılamadığını belirtmişlerdir. Bu ifadenin ortalaması 3,0131'dir. Öğrencilerin büyük bir kısmı Gümüşhane ilindeki işletmelerin ihtiyaçlarını karşılamadıklarını belirtmişlerdir. Bu ifadeler incelendiğinde standart sapmalarının yüksek olması veri setinin normal dağıldığını göstermektedir. Öğrenciler belirli sıklarda yoğunlaşmamıştır.

Bu durum öğrenci görüşlerinin birbirinden farklı olduğunu sonucunu ortaya çıkarmaktadır.



Şekil 2.20: Öğrencilerin Harcama Bilgilerine İlişkin Görüşleri

Öğrencilerin harcama bilgilerine ilişkin görüşleri yanında, gerek il gerek üniversite hakkındaki bazı görüşleri araştırılmak istenmiştir. Bu bağlamda öğrencilerin genel görüşlerine ait ortalamalar ile standart sapmalar Tablo 2.21 ile Şekil 2.21'de gösterilmiştir.

Tablo 2.21: Öğrencilerin Genel Görüşleri

	Min.	Mak.	Ortalama	Std. Sapma
Kampüs içinde kendimi güvende hissediyorum	1,00	5,00	2,7676	1,25177
Gümüşhane ilinden memleketime direkt ulaşabilirim.	1,00	5,00	2,9138	1,62360
Üniversitenin eğitim kalitesi yeterli düzeydedir.	1,00	5,00	3,1743	1,23184
Gümüşhane ilinde kendimi güvende hissediyorum.	1,00	5,00	3,1828	1,33272
Kampüs içindeki ulaşımdan memnunum.	1,00	5,00	3,2840	1,37621
Üniversite ile ilgili karşılaştığım problemler kısa sürede çözülmektedir.	1,00	5,00	3,3083	1,17492
Gümüşhane ilindeki lokanta ve kafeler ihtiyaçlarımı karşılayacak düzeydedir.	1,00	5,00	3,3140	1,23649
Üniversitemi tercih aşamasındaki adaylara tavsiye edebilirim.	1,00	5,00	3,6795	1,31465
Gümüşhane ilindeki işletmelerin çoğu kurumsal ve profesyoneldir.	1,00	5,00	3,7020	1,20164
Üniversitedeki sosyal aktiviteleri yeterli buluyorum.	1,00	5,00	3,7788	1,22658
Gümüşhane ilinde giyim ihtiyaçlarımı karşılayabiliyorum.	1,00	5,00	3,8163	1,28857

1- Tamamen Katılıyorum 2- Katılıyorum 3- Ne Katılıyor Ne Katılmıyorum

4- Katılmıyorum 5- Kesinlikle Katılmıyorum

Tablo 2.21’de görüldüğü gibi ortalaması 3’ün altında olan sadece iki ifade yer almaktadır. Öğrenciler kampüs içerisinde genel olarak kendilerini güvende hissetmekte (2,7676). Bunun yanında öğrenciler

Gümüşhane ilinden memleketlerine direkt ulaşabildiklerini ifade etmişlerdir (2,9138). Üniversitenin eğitim kalitesinin yeterli düzeyde olduğu, Gümüşhane ilinde öğrencilerin kendini güvende hissetmeleri ise ortalamaya yakın sonuçlar vermiştir.

Diğer taraftan öğrenciler üniversiteyi tercih aşamasındaki adaylara tavsiye etme, Gümüşhane ilindeki işletmelerin kurumsal ve profesyonel olma, üniversitedeki sosyal aktivitelerin yeterliliği ve Gümüşhane ilinde giyim ihtiyaçlarını karşılama durumları ilgili olarak ise orta derecede cevaplar vermişlerdir.



Şekil 2.21: Öğrencilerin Gümüşhane ve Üniversite İle İlgili Genel Görüşleri

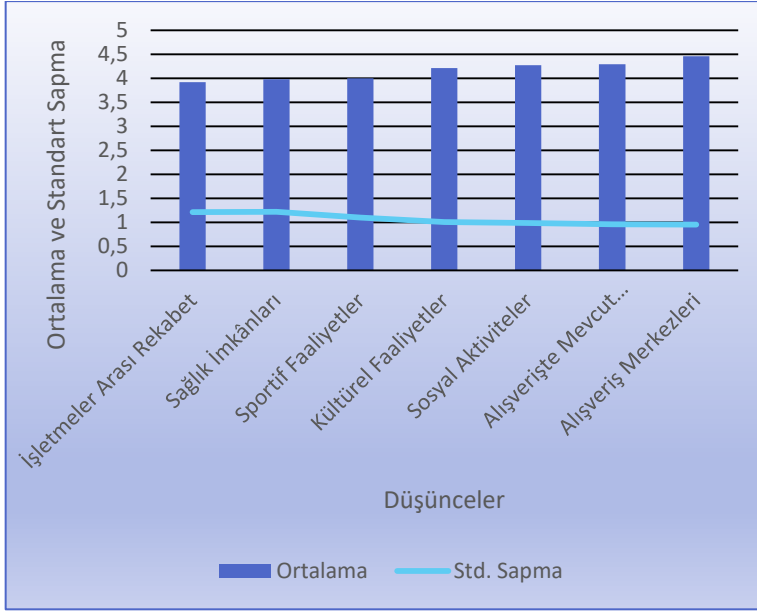
Öğrencilerin Gümüşhane ili imkânları hakkındaki düşünceleri Tablo 2.22 ve Şekil 2.22’de gösterilmiştir.

Tablo 2.22: Öğrencilerin Gümüşhane İli İmkânları Hakkındaki Düşünceleri

	Min.	Mak.	Ortalama	Std. Sapma
İşletmeler Arası Rekabet	1,00	5,00	3,9241	1,21392
Sağlık İmkânları	1,00	5,00	3,9841	1,22081
Sportif Faaliyetler	1,00	5,00	4,0009	1,10219
Kültürel Faaliyetler	1,00	5,00	4,2193	1,00686
Sosyal Aktiviteler	1,00	5,00	4,2765	0,98746
Alışverişte Mevcut Alternatifler	1,00	5,00	4,2999	0,96662
Alışveriş Merkezleri	1,00	5,00	4,4611	0,95839

1- Çok Yeterli 2- Yeterli 3- Ne Yeterli Ne Yetersiz 4- Yetersiz 5- Çok Yetersiz

Tablo 2.22’de görüldüğü gibi öğrencilerin Gümüşhane ilinin imkânları hakkındaki görüşlerinin neredeyse tamamı 4’ün üzerindedir. Buna göre öğrenciler Gümüşhane ilinin sağlık, sportif, kültürel, sosyal aktivite ve alışverişte mevcut alternatiflere ait imkânlarının yetersiz olduğunu ifade etmişlerdir. En büyük eksiklik olarak ise alışveriş merkezinin olmamasını göstermektedirler (4,4611).



Şekil 2.22: Öğrencilerin İlin İmkânları Hakkındaki Düşünceleri

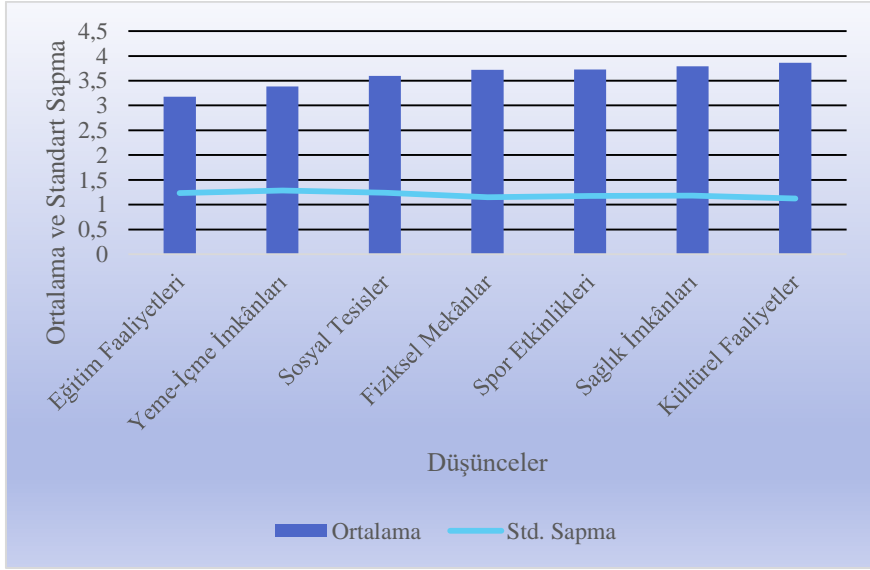
Öğrencilerin Gümüşhane Üniversitesi'nin imkânları hakkındaki görüşleri Tablo 2.23 ve Şekil 2.23'te gösterilmiştir.

Tablo 2.23: Öğrencilerin Üniversitenin İmkânları Hakkındaki Düşünceleri

	Min.	Mak.	Ortalama	Std. Sapma
Eğitim Faaliyetleri	1,00	5,00	3,1790	1,23307
Yeme-İçme İmkânları	1,00	5,00	3,3861	1,28599
Sosyal Tesisler	1,00	5,00	3,5989	1,23820
Fiziksel Mekânlar	1,00	5,00	3,7207	1,14795
Spor Etkinlikleri	1,00	5,00	3,7282	1,17557
Sağlık İmkânları	1,00	5,00	3,7882	1,18232
Kültürel Faaliyetler	1,00	5,00	3,8604	1,12293

1- Çok Yeterli 2- Yeterli 3- Ne Yeterli Ne Yetersiz 4- Yetersiz 5- Çok Yetersiz

Tablo 2.23'te görüldüğü gibi Gümüşhane Üniversite'nin imkânları Gümüşhane iline nazaran daha iyi ortalamalara sahiptir. Üniversite'nin eğitim faaliyetleri ile yeme-içme imkânları ortalamaya yakın değerlere sahiptir. Üniversitenin sosyal tesisleri, fiziksel mekânları, spor etkinlikleri, sağlık imkânları ve kültürel faaliyetlerine ilişkin ortalamalar ise nispeten düşük düzeydedir.



Şekil 2.23: Öğrencilerin Üniversitenin İmkânları Hakkındaki Düşünceleri

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

HARCAMA TEMELLİ İLİŞKİ ANALİZLERİ

Çalışmanın bu bölümünde öğrencilerin demografik özellikleri ile Gümüşhane ilinde yapmış olduğu harcamalar arasındaki ilişki analizlerine yer verilmiştir. Bu bağlamda, öğrencilere ait her bir demografik özellik ile 8 grupta incelenen harcama kalemleri (barınma, gıda, eğitim, sosyal faaliyet, iletişim, giyim, sigara, ulaşım) ayrı ayrı incelenerek ortaya çıkan sonuçlar sunulmuştur.

3.1. Cinsiyet ve Harcama İlişkileri

Öğrencilerin cinsiyetleri ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.1’de sunulmuştur.

Tablo 3.1: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Barınma Harcamaları İlişkisi

Cinsiyet		Barınma Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Bay	Frekans	34	62	103	49	66	64	38	48	464
	Cinsiyet (%)	7,3	13,4	22,2	10,6	14,2	13,8	8,2	10,3	100
	Barınma (%)	49,3	23,8	69,1	52,7	34,6	52,0	49,4	46,2	43,5
Bayan	Frekans	35	199	46	44	125	59	39	56	603
	Cinsiyet (%)	5,8	33,0	7,6	7,3	20,7	9,8	6,5	9,3	100
	Barınma (%)	50,7	76,2	30,9	47,3	65,4	48,0	50,6	53,8	56,5
Toplam Frekans		69	261	149	93	191	123	77	104	1067
Toplam Yüzde		6,5	24,5	14,0	8,7	17,9	11,5	7,2	9,7	100
$X^2 = 96,589$					$P = 0,000$					

Öğrencilerin cinsiyetleri ile barınma harcamaları arasında anlamlı bir ilişki olduğu Tablo 3.1’de görülmektedir. Bu ilişki hem Ki-kare hem de anlamlılık değeri olan P değeri ile desteklenmektedir. İstatistiksel olarak

desteklenen bu ilişkide sayı olarak farklı olan bay ve bayanlar barınma harcama düzeylerini de birbirlerinden anlamlı bir şekilde farklılaştırmıştır.

Toplamda 464 erkek öğrencinin %22,2'si barınmaya 201-300 TL harcama yaptığını belirtirken, bayanların çoğunluğunu temsil eden %33'ü 101-200 TL barınma harcaması yapmaktadır. Hem bayanların hem de erkeklerin çok az kısmı 0-100 TL arasında barınmak için harcamada bulunduğunu belirtmiştir. Bu bağlamda genel olarak değerlendirildiğinde öğrencilerin çoğunluğu ortalama minimum 200 TL barınma harcaması yaparken ortalama maksimum 300 TL barınmaya para harcamaktadır.

Öğrencilerin cinsiyetleri ile gıda harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.2'de sunulmuştur.

Tablo 3.2: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Gıda Harcamaları İlişkisi

Cinsiyet		Gıda Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Bay	Frekans	113	169	106	30	21	7	7	11	464
	Cinsiyet (%)	24,4	36,4	22,8	6,5	4,5	1,5	1,5	2,4	100
	Gıda (%)	39,4	42,7	45,1	46,9	52,5	41,2	50,0	78,6	43,5
Bayan	Frekans	174	227	129	34	19	10	7	3	603
	Cinsiyet (%)	28,9	37,6	21,4	5,6	3,2	1,7	1,2	0,5	100
	Gıda (%)	60,6	57,3	54,9	53,1	47,5	58,8	50,0	21,4	56,5
Toplam Frekans		287	396	235	64	40	17	14	14	1067
Toplam Yüzde		26,9	37,1	22,0	6,0	3,7	1,6	1,3	1,3	100
$X^2 = 11,245$					P = 0,128					

Erkek ve kız öğrencilerin gıda harcamalarına yapmış oldukları harcamaların birbirinden farklılaşmadığı Tablo 3.2'de görüldüğü üzere Ki-kare değeri ve P anlamlılık düzeyi ile ortaya çıkmıştır. Bu bağlamda,

öğrencilerin gıda harcamaları ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

Öğrencilerin cinsiyetleri ile eğitim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.3'te sunulmuştur.

Tablo 3.3: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Eğitim Harcamaları İlişkisi

Cinsiyet		Eğitim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 -100	101 -200	201 -300	301 -400	401 -500	501 -600	601 -700	701 TL üstü	
Bay	Frekans	288	122	28	7	8	4	0	7	464
	Cinsiyet (%)	62,1	26,3	6,0	1,5	1,7	0,9	0,0	1,5	100
	Eğitim (%)	45,9	39,9	34,1	46,7	50,0	57,1	0,0	53,8	43,5
Bayan	Frekans	339	184	54	8	8	3	1	6	603
	Cinsiyet (%)	56,2	30,5	9,0	1,3	1,3	0,5	0,2	1,0	100
	Eğitim (%)	54,1	60,1	65,9	53,3	50,0	42,9	100	46,2	56,5
Toplam Frekans		627	306	82	15	16	7	1	13	1067
Toplam Yüzde		58,8	28,7	7,7	1,4	1,5	0,7	0,1	1,2	100
$X^2 = 8,273$						P = 0,309				

Kız ve erkek öğrencilerin eğitim harcamaları birbirinden anlamlı düzeyde farklılaşmamıştır. Öğrencilerin cinsiyetine göre eğitim harcamaları birbirinden farklı değildir. Öğrencilerin cinsiyetleri ile eğitim harcamaları arasında bir ilişki tespit edilememiştir. Bu durum $X^2 = 8,273$ değeri ve $P=0,309$ istatistiksel olarak desteklenmiştir.

Öğrencilerin cinsiyetleri ile sosyal faaliyet harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.4'te sunulmuştur.

Tablo 3.4: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi

Cinsiyet		Sosyal Faaliyet Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Bay	Frekans	216	132	59	17	14	14	3	9	464
	Cinsiyet (%)	46,6	28,4	12,7	3,7	3,0	3,0	0,6	1,9	100
	Sosyal (%)	38,1	43,7	57,8	50,0	56,0	70,0	100	64,3	43,5
Bayan	Frekans	351	170	43	17	11	6	0	5	603
	Cinsiyet (%)	58,2	28,2	7,1	2,8	1,8	1,0	0,0	0,8	100
	Sosyal (%)	61,9	56,3	42,2	50,0	44,0	30,0	0,0	35,7	56,5
Toplam Frekans		567	302	102	34	25	20	3	14	1067
Toplam Yüzde		53,1	28,3	9,6	3,2	2,3	1,9	0,3	1,3	100
$X^2 = 29,530$					$P = 0,000$					

Kız ve erkek öğrencilerin sosyal faaliyet harcamaları anlamlı bir şekilde birbirinden farklılaşmıştır. Tablo 3.4'te görüldüğü üzere P değeri de 0,05'den küçük çıktığı için istatistiksel olarak bu durumu desteklemektedir. Bayan öğrencilerin %58,2'si 0-100 TL sosyal faaliyet için harcarken, erkeklerin %46,6'sı bu miktarı harcamaktadır. Ayrıca kız öğrencilerin %28'lik kısmı sosyal faaliyet için harcamalarını bir üst harcama aralığı olan 101-200 TL aralığında gerçekleştirmiştir.

Öğrencilerin cinsiyetleri ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.5'te sunulmuştur.

Tablo 3.5: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle İletişim Harcamaları İlişkisi

Cinsiyet		İletişim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Bay	Frekans	376	70	10	2	2	2	1	1	464
	Cinsiyet (%)	81,0	15,1	2,2	0,4	0,4	0,4	0,2	0,2	100
	İletişim (%)	43,4	45,5	43,5	50,0	28,6	28,6	33,3	33,3	43,5
Bayan	Frekans	490	84	13	2	5	5	2	2	603
	Cinsiyet (%)	81,3	13,9	2,2	0,3	0,8	0,8	0,3	0,3	100
	İletişim (%)	56,6	54,5	56,5	50,0	71,4	71,4	66,7	66,7	56,5
Toplam Frekans		866	154	23	4	7	7	3	3	1067
Toplam Yüzde		81,2	14,4	2,2	0,4	0,7	0,7	0,3	0,3	100
$X^2 = 1,832$						$P = 0,969$				

Öğrencilerin cinsiyeti ile iletişim harcamaları arasında anlamlı bir farklılaşma olmadığı Tablo 3.5'te görülmektedir. Ki-kare ve P değerleri istatistiksel olarak bu iki değişken arasında anlamlı bir ilişki olmadığını göstermektedir. Tablo 3.5 incelendiğinde harcama aralıklarında yer alan frekans değerlerinin birbirine çok yakın olması bu anlamsızlığı desteklemektedir.

Öğrencilerin cinsiyetleri ile giyim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.6'da sunulmuştur.

Tablo 3.6: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Giyim Harcamaları İlişkisi

Cinsiyet		Giyim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Bay	Frekans	221	147	60	14	7	4	2	9	464
	Cinsiyet (%)	47,6	31,7	12,9	3,0	1,5	0,9	0,4	1,9	100
	Giyim (%)	44,5	40,4	49,6	43,8	46,7	25,0	33,3	56,3	43,5
Bayan	Frekans	276	217	61	18	8	12	4	7	603
	Cinsiyet (%)	45,8	36,0	10,1	3,0	1,3	2,0	0,7	1,2	100
	Giyim (%)	55,5	59,6	50,4	56,3	53,3	75,0	66,7	43,8	56,5
Toplam Frekans		497	364	121	32	15	16	6	16	1067
Toplam Yüzde		46,6	34,1	11,3	3,0	1,4	1,5	0,6	1,5	100
$X^2 = 7,052$						$P = 0,424$				

Öğrencilerin cinsiyetlerine göre giyim harcamalarının ilişkisini gösteren Tablo 3.6'da Ki-kare değerinin 7,052 ve $P=0,424$ olduğu görülmektedir. Bu değerler istatistiksel olarak iki değişken arasında anlamlı bir ilişki olmadığını ortaya koymaktadır. Genel olarak değerlendirildiğinde bu durum Gümüşhane giyim mağazalarının öğrencilerin giyim tercihlerine hitap etmediğini ortaya koymaktadır. Öğrencilerin çoğunluğunun Gümüşhane'den giyim alışverişi yapmadığı kız ve erkek öğrencilerin çoğunluğunun 0-100 TL harcama yaptığını belirtmesinden anlaşılmaktadır. Tablo 2.21'de öğrencilerin genel görüşleri de bu durumu desteklemektedir. Öğrenciler Gümüşhane'de yer alan giyim mağazalarının tercihlerine hitap etmediğini açık bir şekilde belirtmiştir.

Öğrencilerin cinsiyetleri ile sigara harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.7'de sunulmuştur.

Tablo 3.7: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Sigara Harcamaları İlişkisi

Cinsiyet		Sigara Harcamaları (TL)									Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	İçmeyen	
Bay	Frekans	182	62	64	35	14	4	2	8	93	464
	Cinsiyet (%)	39,2	13,4	13,8	7,5	3,0	0,9	0,4	1,7	20,0	100
	Sigara (%)	42,1	55,9	82,1	83,3	87,5	50,0	66,7	72,7	25,4	43,5
Bayan	Frekans	250	49	14	7	2	4	1	3	273	603
	Cinsiyet (%)	41,5	8,1	2,3	1,2	0,3	0,7	0,2	0,5	45,3	100
	Sigara (%)	57,9	44,1	17,9	16,7	12,5	50,0	33,3	27,3	74,6	56,5
Toplam Frekans		432	111	78	42	16	8	3	11	366	1067
Toplam Yüzde		40,5	10,4	7,3	3,9	1,5	0,7	0,3	1,0	34,3	100
$X^2 = 147,470$						$P = 0,000$					

Katılımcıların cinsiyeti ile sigara harcamaları arasındaki ilişkinin sunulduğu Tablo 3.7’de P değeri 0,05’den düşük bir değer olduğu için analiz sonucu anlamlı bir şekilde ilişki göstermektedir. Erkek öğrencilerin ve kız öğrencilerin çoğunluğu farklı yüzdelerde 0-101 TL sigaraya para harcamaktadır. Bunun yanında erkek öğrencilerin %20’si sigara içmezken kız öğrencilerin %45,3’ü sigara içmemektedir. Genel toplam içinde ise öğrencilerin sadece %35’i sigara kullanmamaktadır. Erkek öğrencilerin yaklaşık %27’si 101-300 lirasını sigara harcamalarında kullandığı Tablo 3.7’de ayrıca görülmektedir.

Öğrencilerin cinsiyetleri ile ulaşım harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.8’de sunulmuştur.

Tablo 3.8: Öğrencilerin Cinsiyetleri İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi

Cinsiyet		Ulaşım Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Bay	Frekans	298	102	30	6	14	5	2	7	464
	Cinsiyet (%)	64,2	22,0	6,5	1,3	3,0	1,1	0,4	1,5	100
	Ulaşım (%)	42,1	44,9	39,0	42,9	77,8	55,6	50,0	63,6	43,5
Bayan	Frekans	409	125	47	8	4	4	2	4	603
	Cinsiyet (%)	67,8	20,7	7,8	1,3	0,7	0,7	0,3	0,7	100
	Ulaşım (%)	57,9	55,1	61,0	57,1	22,2	44,4	50,0	36,4	56,5
Toplam Frekans		707	227	77	14	18	9	4	11	1067
Toplam Yüzde		66,3	21,3	7,2	1,3	1,7	0,8	0,4	1,0	100
$X^2 = 12,384$						P = 0,089				

Ulaşım harcamalarının cinsiyete göre değişmediği Tablo 3.8’de görülmektedir. Ki-kare değeri ve P değeri istatistiksel olarak iki değişken arasında bir bağ olmadığını ortaya koymaktadır. Çünkü hem kız öğrencilerin hem de erkek öğrencilerin çoğunluğunun ulaşım harcaması olarak 0-200 TL aralığını belirttiği görülmektedir.

3.2. Sınıf ve Harcama İlişkileri

Öğrencilerin okudukları sınıf ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.9’da sunulmuştur.

Tablo 3.9: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Barınma Harcamaları İlişkisi

Sınıf		Barınma Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
1. Sınıf	Frekans	15	80	44	24	33	25	32	38	291
	Sınıf (%)	5,2	27,5	15,1	8,2	11,3	8,6	11,0	13,1	100
	Barınma (%)	21,7	30,7	29,5	25,8	17,3	20,3	41,6	36,5	27,3
2. Sınıf	Frekans	30	90	58	26	75	42	16	33	370
	Sınıf (%)	8,1	24,3	15,7	7,0	20,3	11,4	4,3	8,9	100
	Barınma (%)	43,5	34,5	38,9	28,0	39,3	34,1	20,8	31,7	34,7
3. Sınıf	Frekans	13	38	22	19	45	29	16	19	201
	Sınıf (%)	6,5	18,9	10,9	9,5	22,4	14,4	8,0	9,5	100
	Barınma (%)	18,8	14,6	14,8	20,4	23,6	23,6	20,8	18,3	18,8
4. Sınıf	Frekans	8	44	24	23	36	25	10	11	181
	Sınıf (%)	4,4	24,3	13,3	12,7	19,9	13,8	5,5	6,1	100
	Barınma (%)	11,6	16,9	16,1	24,7	18,8	20,3	13,0	10,6	17,0
5. Sınıf ve Üstü	Frekans	1	6	1	0	2	2	2	2	16
	Sınıf (%)	6,3	37,5	6,3	0,0	12,5	12,5	12,5	12,5	100
	Barınma (%)	1,4	2,3	0,7	0,0	1,0	1,6	2,6	1,9	1,5
Hazırlık	Frekans	2	3	0	1	0	0	1	1	8
	Sınıf (%)	25,0	37,5	0,0	12,5	0,0	0,0	12,5	12,5	100
	Barınma (%)	2,9	1,1	0,0	1,1	0,0	0,0	1,3	1,0	0,7
Toplam Frekans		69	261	149	93	191	123	77	104	1067
Toplam Yüzde		6,5	24,5	14,0	8,7	17,9	11,5	7,2	9,7	100
$\chi^2 = 59,523$						P = 0,006				

Öğrencilerin okudukları sınıf ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.9’da görülmektedir. Ki-kare ve P değerleri istatistiksel olarak öğrencilerin okuduğu sınıf ile barınma harcamalarının birbirinden farklı olduğunu ortaya koymaktadır. 1. sınıf öğrencilerin çoğunluğu 101-200 TL, 2. sınıf öğrencilerinin çoğunluğu 101-200 TL, 3. sınıf öğrencilerinin

çoğunluğu 401-500 TL, 5. sınıf öğrencilerinin çoğunluğu ise 101-200 lirasını barınmaya harcamaktadır. Ayrıca 2. sınıf öğrencilerinin %20,3'lük kısmı 401-500 lirasını barınmaya harcadığını belirtmiştir. 2. ve 3. sınıfta barınma harcamalarının yüksekliği dikkati çekmektedir.

Öğrencilerin okudukları sınıf ile gıda harcamaları arasındaki ilişki

Tablo 3.10'da sunulmuştur.

Tablo 3.10: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Gıda Harcamaları İlişkisi

Sınıf	Gıda Harcamaları (TL)									Toplam
	0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü		
1. Sınıf	Frekans	89	106	52	14	13	6	7	4	291
	Sınıf (%)	30,6	36,4	17,9	4,8	4,5	2,1	2,4	1,4	100
	Gıda (%)	31,0	26,8	22,1	21,9	32,5	35,3	50,0	28,6	27,3
2. Sınıf	Frekans	111	132	77	21	15	5	4	5	370
	Sınıf (%)	30,0	35,7	20,8	5,7	4,1	1,4	1,1	1,4	100
	Gıda (%)	38,7	33,3	32,8	32,8	37,5	29,4	28,6	35,7	34,7
3. Sınıf	Frekans	55	81	35	17	4	4	2	3	201
	Sınıf (%)	27,4	40,3	17,4	8,5	2,0	2,0	1,0	1,5	100
	Gıda (%)	19,2	20,5	14,9	26,6	10,0	23,5	14,3	21,4	18,8
4. Sınıf	Frekans	26	70	66	8	7	2	0	2	181
	Sınıf (%)	14,4	38,7	36,5	4,4	3,9	1,1	0,0	1,1	100
	Gıda (%)	9,1	17,7	28,1	12,5	17,5	11,8	0,0	14,3	17,0
5. Sınıf ve Üstü	Frekans	2	4	4	4	1	0	1	0	16
	Sınıf (%)	12,5	25,0	25,0	25,0	6,3	0,0	6,3	0,0	100
	Gıda (%)	0,7	1,0	1,7	6,3	2,5	0,0	7,1	0,0	1,5
Toplam Frekans		287	396	235	64	40	17	14	14	1067
Toplam Yüzde		26,9	37,1	22,0	6,0	3,7	1,6	1,3	1,3	100
$\chi^2 = 66,341$						P = 0,001				

Gıda harcamalarının öğrencilerin okuduğu sınıfa göre farklılaştığı

Tablo 3.10'da görülmektedir. Tablo 3.10'da yer alan Ki-kare tablo değeri

ile P anlamlılık düzeyi gıda harcamalarının sınıflara göre farklılık gösterdiğini desteklemektedir. 1.2.3. ve 4. sınıf öğrencilerin çoğunluğunun 100-300 aralığında gıdaya para harcadıkları diğer aralıklarda ise daha az öğrencinin olduğu görülmektedir. Diğer taraftan 200-300 TL aralığında en çok harcama yapan sınıfın 4 sınıflar olduğu tespit edilmiştir.

Öğrencilerin okudukları sınıf ile eğitim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.11’de sunulmuştur.

Tablo 3.11: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Eğitim Harcamaları İlişkisi

Sınıf		Eğitim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1. Sınıf	Frekans	179	77	27	3	1	1	0	3	291
	Sınıf (%)	61,5	26,5	9,3	1,0	0,3	0,3	0,0	1,0	100
	Eğitim (%)	28,5	25,2	32,9	20,0	6,3	14,3	0,0	23,1	27,3
2. Sınıf	Frekans	207	108	28	6	10	4	1	6	370
	Sınıf (%)	55,9	29,2	7,6	1,6	2,7	1,1	0,3	1,6	100
	Eğitim (%)	33,0	35,3	34,1	40,0	62,5	57,1	100	46,2	34,7
3. Sınıf	Frekans	117	64	12	3	2	1	0	2	201
	Sınıf (%)	58,2	31,8	6,0	1,5	1,0	0,5	0,0	1,0	100
	Eğitim (%)	18,7	20,9	14,6	20,0	12,5	14,3	0,0	15,4	18,8
4. Sınıf	Frekans	110	49	15	3	2	1	0	1	181
	Sınıf (%)	60,8	27,1	8,3	1,7	1,1	0,6	0,0	0,6	100
	Eğitim (%)	17,5	16,0	18,3	20,0	12,5	14,3	0,0	7,7	17,0
5. Sınıf ve Üstü	Frekans	8	7	0	0	0	0	0	1	16
	Sınıf (%)	50,0	43,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	100
	Eğitim (%)	1,3	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,7	1,5
Toplam Frekans		627	306	82	15	16	7	1	13	1067
Toplam Yüzde		58,8	28,7	7,7	1,4	1,5	0,7	0,1	1,2	100
$X^2 = 31,211$						$P = 0,652$				

İstatistiksel olarak değerlendirildiğinde P değerinin 0,05 anlamlılık düzeyinden oldukça yüksek çıktığı görülmektedir. Bunun anlamı eğitim harcamalarının öğrencilerin okudukları sınıflara göre farklılaşmadığı çoğunluğun aynı düzeyde olduğudur. Yukarıda cinsiyet ile de eğitim harcamalarının arasında anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir.

Öğrencilerin okudukları sınıf ile sosyal faaliyet harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.12’de sunulmuştur.

Tablo 3.12: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi

Sınıf		Sosyal Faaliyet Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
1. Sınıf	Frekans	191	64	14	7	7	2	0	6	291
	Sınıf (%)	65,6	22,0	4,8	2,4	2,4	0,7	0,0	2,1	100
	Sosyal (%)	33,7	21,2	13,7	20,6	28,0	10,0	0,0	42,9	27,3
2. Sınıf	Frekans	185	108	31	14	14	11	2	5	370
	Sınıf (%)	50,0	29,2	8,4	3,8	3,8	3,0	0,5	1,4	100
	Sosyal (%)	32,6	35,8	30,4	41,2	56,0	55,0	66,7	35,7	34,7
3. Sınıf	Frekans	106	55	27	5	2	4	1	1	201
	Sınıf (%)	52,7	27,4	13,4	2,5	1,0	2,0	0,5	0,5	100
	Sosyal (%)	18,7	18,2	26,5	14,7	8,0	20,0	33,3	7,1	18,8
4. Sınıf	Frekans	74	70	27	5	2	1	0	2	181
	Sınıf (%)	40,9	38,7	14,9	2,8	1,1	0,6	0,0	1,1	100
	Sosyal (%)	13,1	23,2	26,5	14,7	8,0	5,0	0,0	14,3	17,0
5. Sınıf ve Üstü	Frekans	7	1	3	3	0	2	0	0	16
	Sınıf (%)	43,8	6,3	18,8	18,8	0,0	12,5	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	1,2	0,3	2,9	8,8	0,0	10,0	0,0	0,0	1,5
Toplam Frekans		567	302	102	34	25	20	3	14	1067
Toplam Yüzde		53,1	28,3	9,6	3,2	2,3	1,9	0,3	1,3	100
$X^2 = 89,731$						$P = 0,000$				

Sınıflara göre sosyal faaliyet harcamaları anlamlı bir şekilde farklılaşmıştır. Bu farklılaşma hem Ki-kare hem de P değeri ile istatistiksel olarak da desteklenmektedir. Analiz sonuçlarının Tablo 3.12’de görüldüğü üzere, 1. sınıfta öğrencilerin, 0-101 TL aralığındaki harcamalarının 2. sınıfta 101-200 TL aralığına ve 201-300 TL aralığına doğru kaydığı görülürken 3. Sınıf da bu aralık 301-400 TL aralığına da biraz kaymıştır. Fakat 4. ve 5. Sınıfta tekrar 101-200 ve 0-101 TL aralığına doğru gerilediği görülmektedir. Bunun anlamı 1. sınıfta öğrenciler çevresini tanımaya çalışırken 2. ve 3. sınıfta çevreleriyle oldukça yoğun sosyal faaliyet içerisinde olmaktadır. Diğer taraftan 4. ve 5. sınıfta okulu bitirme çabasıyla sosyal faaliyet aktivitelerini sınırlandırarak derslerine yoğunlaşmaktadırlar.

Öğrencilerin okudukları sınıf ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.13’de sunulmuştur.

Tablo 3.13: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle İletişim Harcamaları İlişkisi

Sınıf		İletişim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
1. Sınıf	Frekans	239	41	5	0	2	2	2	0	291
	Sınıf (%)	82,1	14,1	1,7	0,0	0,7	0,7	0,7	0,0	100
	İletişim (%)	27,6	26,6	21,7	0,0	28,6	28,6	66,7	0,0	27,3
2. Sınıf	Frekans	285	65	9	0	2	5	1	3	370
	Sınıf (%)	77,0	17,6	2,4	0,0	0,5	1,4	0,3	0,8	100
	İletişim (%)	32,9	42,2	39,1	0,0	28,6	71,4	33,3	100	34,7
3. Sınıf	Frekans	168	26	2	3	2	0	0	0	201
	Sınıf (%)	83,6	12,9	1,0	1,5	1,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	19,4	16,9	8,7	75,0	28,6	0,0	0,0	0,0	18,8
4. Sınıf	Frekans	155	19	5	1	1	0	0	0	181
	Sınıf (%)	85,6	10,5	2,8	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	17,9	12,3	21,7	25,0	14,3	0,0	0,0	0,0	17,0
5. Sınıf ve Üstü	Frekans	12	2	2	0	0	0	0	0	16
	Sınıf (%)	75,0	12,5	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	1,4	1,3	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5
Hazırlık	Frekans	7	1	0	0	0	0	0	0	8
	Sınıf (%)	87,5	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	0,8	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Toplam Frekans		866	154	23	4	7	7	3	3	1067
Toplam Yüzde		81,2	14,4	2,2	0,4	0,7	0,7	0,3	0,3	100
$\chi^2 = 40,381$						P = 0,245				

Katılımcının okuduğu sınıf ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki analiz sonuçlarının görüldüğü Tablo 3.13'te Ki-kare ve P değerleri sırasıyla 40,381 ve 0,245 olarak tespit edilmiştir. Bu değerler istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır. Yani iletişim harcamaları öğrencilerin

okuduğu sınıfa göre farklılaşmamıştır. Tablo 3.13 incelendiğinde zaten tüm sınıfların iletişim harcamalarının çoğunluğu 0-101 TL aralığına yığıldığı görülmektedir. Öğrencilerin hemen hemen örnekleme dâhil olan çoğunluğunun iletişim harcamaları aynı aralıkta gerçekleşmiştir.

Tablo 3.14: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Giyim Harcamaları İlişkisi

Sınıf		Giyim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
1. Sınıf	Frekans	150	94	25	5	5	5	1	6	291
	Sınıf (%)	51,5	32,3	8,6	1,7	1,7	1,7	0,3	2,1	100
	Giyim (%)	30,2	25,8	20,7	15,6	33,3	31,3	16,7	37,5	27,3
2. Sınıf	Frekans	164	126	46	18	3	7	2	4	370
	Sınıf (%)	44,3	34,1	12,4	4,9	0,8	1,9	0,5	1,1	100
	Giyim (%)	33,0	34,6	38,0	56,3	20,0	43,8	33,3	25,0	34,7
3. Sınıf	Frekans	89	72	28	6	3	0	2	1	201
	Sınıf (%)	44,3	35,8	13,9	3,0	1,5	0,0	1,0	0,5	100
	Giyim (%)	17,9	19,8	23,1	18,8	20,0	0,0	33,3	6,3	18,8
4. Sınıf	Frekans	81	69	16	3	3	3	1	5	181
	Sınıf (%)	44,8	38,1	8,8	1,7	1,7	1,7	0,6	2,8	100
	Giyim (%)	16,3	19,0	13,2	9,4	20,0	18,8	16,7	31,3	17,0
5. Sınıf ve Üstü	Frekans	7	1	6	0	1	1	0	0	16
	Sınıf (%)	43,8	6,3	37,5	0,0	6,3	6,3	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	1,4	0,3	5,0	0,0	6,7	6,3	0,0	0,0	1,5
Hazırlık	Frekans	6	2	0	0	0	0	0	0	8
	Sınıf (%)	75,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	1,2	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Toplam Frekans		497	364	121	32	15	16	6	16	1067
Toplam Yüzde		46,6	34,1	11,3	3,0	1,4	1,5	0,6	1,5	100
$X^2 = 47,415$						$P = 0,78$				

Öğrencilerin giyim harcamalarının sınıflarına göre fark göstermediğini Tablo 3.14’te görülmektedir. İstatistiksel olarak da bu sonuç P ve Ki-kare değeriyle desteklenmektedir. Bunun anlamı öğrenciler hangi sınıfta olursa olsun zaruri ihtiyaçları dışında giyimleri ile ilgili harcamaları Gümüşhane’den temin etmeyi tercih etmemektedir. Daha önce yapılan analizlerde de öğrencilerin giyim konusunda Gümüşhane’yi yeterli bulmadıkları tespit edilmiştir.

Tablo 3.15: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Sigara Harcamaları İlişkisi

Sınıf	Sigara Harcamaları (TL)										Toplam
	0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üçmeyer üstü	İçmeyen		
1. Sınıf	Frekans	108	38	15	7	3	1	0	3	116	291
	Sınıf (%)	37,1	13,1	5,2	2,4	1,0	0,3	0,0	1,0	39,9	100
	Sigara (%)	25,0	34,2	19,2	16,7	18,8	12,5	0,0	27,3	31,7	27,3
2. Sınıf	Frekans	138	45	28	17	9	5	2	4	122	370
	Sınıf (%)	37,3	12,2	7,6	4,6	2,4	1,4	0,5	1,1	33,0	100
	Sigara (%)	31,9	40,5	35,9	40,5	56,3	62,5	66,7	36,4	33,3	34,7
3. Sınıf	Frekans	84	15	17	4	3	1	1	1	75	201
	Sınıf (%)	41,8	7,5	8,5	2,0	1,5	0,5	0,5	0,5	37,3	100
	Sigara (%)	19,4	13,5	21,8	9,5	18,8	12,5	33,3	9,1	20,5	18,8
4. Sınıf	Frekans	89	13	17	10	1	0	0	0	51	181
	Sınıf (%)	49,2	7,2	9,4	5,5	0,6	0,0	0,0	0,0	28,2	100
	Sigara (%)	20,6	11,7	21,8	23,8	6,3	0,0	0,0	0,0	13,9	17,0
5. Sınıf ve Üstü	Frekans	9	0	1	3	0	1	0	2	0	16
	Sınıf (%)	56,3	0,0	6,3	18,8	0,0	6,3	0,0	12,5	0,0	100
	Sigara (%)	2,1	0,0	1,3	7,1	0,0	12,5	0,0	18,2	0,0	1,5
Toplam Frekans		432	111	78	42	16	8	3	11	366	1067
Toplam Yüzde		40,5	10,4	7,3	3,9	1,5	0,7	0,3	1,0	34,3	100
$X^2 = 96,150$						P = 0,000					

Sigara harcamaları ile öğrencilerin sınıfları arasındaki ilişki analiz sonucu 0,05 anlamlılık düzeyine göre bir ilişki tespit edilmiştir. Öğrencilerin sınıfları değiştikçe sigara harcamaları da değişmektedir. 96,150 Ki-kare değeri ile bu ilişki istatistiksel olarak anlamlı bir düzeydedir. Bu bağlamda, 1. ve 2. sınıf öğrencilerin sigaraya olan harcamaları 0-201 aralığında gerçekleşirken 3. ve 4. sınıfta 0-101 TL aralığına biraz daha kayma göstermektedir. 5. Sınıfta ise neredeyse %60'lık kısım 0-101 TL aralığında sigaraya para harcadığını söylemektedir. Tablo 3.15'de dikkati çeken en önemli durum ise öğrencilerin çoğunluğu sigara içmektedir. En az sigara içen sınıf 1. sınıf öğrencileri iken 5. sınıf öğrencilerinin tamamı sigara içtiğini beyan etmiştir.

Öğrencilerin okudukları sınıf ile ulaşım harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.16'da sunulmuştur.

Tablo 3.16: Öğrencilerin Okudukları Sınıf İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi

Sınıf		Ulaşım Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
1. Sınıf	Frekans	194	61	18	5	4	7	0	2	291
	Sınıf (%)	66,7	21,0	6,2	1,7	1,4	2,4	0,0	0,7	100
	Ulaşım (%)	27,4	26,9	23,4	35,7	22,2	77,8	0,0	18,2	27,3
2. Sınıf	Frekans	231	88	27	6	7	2	2	7	370
	Sınıf (%)	62,4	23,8	7,3	1,6	1,9	0,5	0,5	1,9	100
	Ulaşım (%)	32,7	38,8	35,1	42,9	38,9	22,2	50,0	63,6	34,7
3. Sınıf	Frekans	139	37	14	2	6	0	2	1	201
	Sınıf (%)	69,2	18,4	7,0	1,0	3,0	0,0	1,0	0,5	100
	Ulaşım (%)	19,7	16,3	18,2	14,3	33,3	0,0	50,0	9,1	18,8
4. Sınıf	Frekans	126	37	16	1	1	0	0	0	181
	Sınıf (%)	69,6	20,4	8,8	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	17,8	16,3	20,8	7,1	5,6	0,0	0,0	0,0	17,0
5. Sınıf ve Üstü	Frekans	9	4	2	0	0	0	0	1	16
	Sınıf (%)	56,3	25,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	100
	Ulaşım (%)	1,3	1,8	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	1,5
Hazırlık	Frekans	8	0	0	0	0	0	0	0	8
	Sınıf (%)	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Toplam Frekans		707	227	77	14	18	9	4	11	1067
Toplam Yüzde		66,3	21,3	7,2	1,3	1,7	0,8	0,4	1,0	100
$\chi^2 = 41,176$						P = 0,218				

Ulaşım harcamaları gibi rutin bir harcamanın tüm öğrenciler arasında aynı düzeyde olması şartıcı değildir. Tablo 3.16 bu durumu hem istatistiksel olarak hem de dağılım olarak desteklemektedir. Çünkü 41,176

Ki-kare değeri ve 0,218 P değeri ile öğrencilerin sınıfları ile ulaşım harcamaları arasında bir farklılık tespit edilememiştir.

3.3. Fakülte-Yüksekokul ve Harcama İlişkileri

Öğrencilerin okudukları fakülte ve yüksekokul ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.17’de sunulmuştur.

Tablo 3.17: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Barınma Harcamaları İlişkisi

Okul		Barınma Harcamaları (TL)									Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü		
Mühendislik ve Doğa Bil. Fak.	Frekans	8	39	15	18	29	22	16	21	168	
	Okul (%)	4,8	23,2	8,9	10,7	17,3	13,1	9,5	12,5	100	
	Barınma (%)	11,6	14,9	10,1	19,4	15,2	17,9	20,8	20,2	15,7	
İktisadi ve İdari Bilimler Fak.	Frekans	9	37	22	5	25	20	7	9	134	
	Okul (%)	6,7	27,6	16,4	3,7	18,7	14,9	5,2	6,7	100	
	Barınma (%)	13,0	14,2	14,8	5,4	13,1	16,3	9,1	8,7	12,6	
İlahiyat Fakültesi	Frekans	2	22	7	8	19	6	5	10	79	
	Okul (%)	2,5	27,8	8,9	10,1	24,1	7,6	6,3	12,7	100	
	Barınma (%)	2,9	8,4	4,7	8,6	9,9	4,9	6,5	9,6	7,4	
İletişim Fakültesi	Frekans	4	18	9	12	18	6	3	0	70	
	Okul (%)	5,7	25,7	12,9	17,1	25,7	8,6	4,3	0,0	100	
	Barınma (%)	5,8	6,9	6,0	12,9	9,4	4,9	3,9	0,0	6,6	
Edebiyat Fakültesi	Frekans	10	8	21	6	14	11	1	1	72	
	Okul (%)	13,9	11,1	29,2	8,3	19,4	15,3	1,4	1,4	100	
	Barınma (%)	14,5	3,1	14,1	6,5	7,3	8,9	1,3	1,0	6,7	
Turizm Fakültesi	Frekans	0	2	1	0	0	0	2	1	6	
	Sınıf (%)	0,0	33,3	16,7	0,0	0,0	0,0	33,3	16,7	100	
	Ulaşım (%)	0,0	0,8	0,7	0,0	0,0	0,0	2,6	1,0	0,6	
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Frekans	7	45	13	15	29	17	19	23	168	
	Okul (%)	4,2	26,8	7,7	8,9	17,3	10,1	11,3	13,7	100	
	Barınma (%)	10,1	17,2	8,7	16,1	15,2	13,8	24,7	22,1	15,7	
BESYO	Frekans	2	2	0	1	5	1	0	6	17	
	Okul (%)	11,8	11,8	0,0	5,9	29,4	5,9	0,0	35,3	100	
	Barınma (%)	2,9	0,8	0,0	1,1	2,6	0,8	0,0	5,8	1,6	

Tablo 3.17 Devamı										
Gümüşhane MYO	Frekans	14	24	17	8	28	12	10	12	125
	Okul (%)	11,2	19,2	13,6	6,4	22,4	9,6	8,0	9,6	100
	Barınma (%)	20,3	9,2	11,4	8,6	14,7	9,8	13,0	11,5	11,7
Sağlık Bilimleri MYO	Frekans	2	8	10	9	13	7	8	5	62
	Okul (%)	3,2	12,9	16,1	14,5	21,0	11,3	12,9	8,1	100
	Barınma (%)	2,9	3,1	6,7	9,7	6,8	5,7	10,4	4,8	5,8
Enstitü	Frekans	0	2	1	4	2	7	0	4	20
	Okul (%)	0,0	10,0	5,0	20,0	10,0	35,0	0,0	20,0	100
	Barınma (%)	0,0	0,8	0,7	4,3	1,0	5,7	0,0	3,8	1,9
Kelkit MYO	Frekans	1	32	10	3	1	1	1	2	51
	Okul (%)	2,0	62,7	19,6	5,9	2,0	2,0	2,0	3,9	100
	Barınma (%)	1,4	12,3	6,7	3,2	0,5	0,8	1,3	1,9	4,8
Köse MYO	Frekans	3	3	16	3	0	5	1	1	32
	Okul (%)	9,4	9,4	50,0	9,4	0,0	15,6	3,1	3,1	100
	Barınma (%)	4,3	1,1	10,7	3,2	0,0	4,1	1,3	1,0	3,0
Şiran MYO	Frekans	5	15	4	1	3	5	1	2	36
	Okul (%)	13,9	41,7	11,1	2,8	8,3	13,9	2,8	5,6	100
	Barınma (%)	2	8	10	9	13	7	8	5	62
Torul MYO	Frekans	7,2	5,7	2,7	1,1	1,6	4,1	1,3	1,9	3,4
	Okul (%)	1	3	3	0	2	1	0	5	15
	Barınma (%)	6,7	20,0	20,0	0,0	13,3	6,7	0,0	33,3	100
Kürtün MYO	Frekans	1,4	1,1	2,0	0,0	1,0	0,8	0,0	4,8	1,4
	Okul (%)	1	1	0	0	3	2	3	2	12
	Barınma (%)	8,3	8,3	0,0	0,0	25,0	16,7	25,0	16,7	100
Toplam Frekans		1,4	0,4	0,0	0,0	1,6	1,6	3,9	1,9	1067
Toplam Yüzde		69	261	149	93	191	123	77	104	100
$\chi^2 = 278,804$						P = 0,000				

Gümüşhane Üniversitesi'nde okuyan öğrencilerin fakülte ve yüksekokulları değiştikçe barınmaya yapmış oldukları harcama da doğal olarak değişmektedir. 0,05 anlamlılık düzeyine göre okunulan fakülte-yüksekokul ile barınma harcamaları arasında anlamlı bir ilişki mevcuttur. Bu bağlamda, Mühendislik ve Doğa Bilimleri, İktisadi ve İdari Bilimler

Fakültesi, İlahiyat Fakültesi, İletişim Fakültesi, Turizm Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, Torul MYO, Şiran MYO, Kelkit MYO, 101-200 TL aralığında barınma harcaması yapmaktadır. Diğer taraftan, BESYO, Gümüşhane MYO ve Sağlık Bilimleri MYO'nun 401-500 TL aralığında barınmaya harcama yaptıkları tespit edilmiştir. Edebiyat Fakültesi öğrencileri ise 201-300 TL aralığında barınma harcaması yaptıklarını belirtmişlerdir.

Öğrencilerin okudukları fakülte-yüksekokul ile gıda harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.18'de sunulmuştur.

Tablo 3.18: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Gıda Harcamaları İlişkisi

Okul	Gıda Harcamaları (TL)									Toplam
	0 -	101 -	201 -	301 -	401 -	501 -	601 -	701 -	701 TL üstü	
Mühendislik ve Doğa Bil. Fak.	Frekans	22	61	51	15	7	2	5	5	168
	Okul (%)	13,1	36,3	30,4	8,9	4,2	1,2	3,0	3,0	100
	Gıda (%)	7,7	15,4	21,7	23,4	17,5	11,8	35,7	35,7	15,7
İktisadi ve İdari Bilimler Fak.	Frekans	34	50	32	8	6	3	1	0	134
	Okul (%)	25,4	37,3	23,9	6,0	4,5	2,2	0,7	0,0	100
	Gıda (%)	11,8	12,6	13,6	12,5	15,0	17,6	7,1	0,0	12,6
İlahiyat Fakültesi	Frekans	29	24	16	5	4	0	0	1	79
	Okul (%)	36,7	30,4	20,3	6,3	5,1	0,0	0,0	1,3	100
	Gıda (%)	10,1	6,1	6,8	7,8	10,0	0,0	0,0	7,1	7,4
İletişim Fakültesi	Frekans	18	27	17	3	4	1	0	0	70
	Okul (%)	25,7	38,6	24,3	4,3	5,7	1,4	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	6,3	6,8	7,2	4,7	10,0	5,9	0,0	0,0	6,6
Edebiyat Fakültesi	Frekans	30	31	10	0	0	1	0	0	72
	Okul (%)	41,7	43,1	13,9	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	10,5	7,8	4,3	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	6,7
Turizm Fakültesi	Frekans	0	3	2	1	0	0	0	0	6
	Okul (%)	0,0	50,0	33,3	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	0,0	0,8	0,9	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6

Tablo 3.18 Devamı										
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Frekans	44	67	32	14	6	1	3	1	168
	Okul (%)	26,2	39,9	19,0	8,3	3,6	0,6	1,8	0,6	100
	Gıda (%)	15,3	16,9	13,6	21,9	15,0	5,9	21,4	7,1	15,7
BESYO	Frekans	2	3	6	0	0	1	2	3	17
	Okul (%)	11,8	17,6	35,3	0,0	0,0	5,9	11,8	17,6	100
	Gıda (%)	0,7	0,8	2,6	0,0	0,0	5,9	14,3	21,4	1,6
Gümüşhane MYO	Frekans	49	45	17	4	5	2	2	1	125
	Okul (%)	39,2	36,0	13,6	3,2	4,0	1,6	1,6	0,8	100
	Gıda (%)	17,1	11,4	7,2	6,3	12,5	11,8	14,3	7,1	11,7
Sağlık Bilimleri MYO	Frekans	13	23	16	5	2	3	0	0	62
	Okul (%)	21,0	37,1	25,8	8,1	3,2	4,8	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	4,5	5,8	6,8	7,8	5,0	17,6	0,0	0,0	5,8
Enstitü	Frekans	2	6	8	3	0	1	0	0	20
	Okul (%)	10,0	30,0	40,0	15,0	0,0	5,0	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	0,7	1,5	3,4	4,7	0,0	5,9	0,0	0,0	1,9
Kelkit MYO	Frekans	17	18	10	4	1	1	0	0	51
	Okul (%)	33,3	35,3	19,6	7,8	2,0	2,0	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	5,9	4,5	4,3	6,3	2,5	5,9	0,0	0,0	4,8
Köse MYO	Frekans	14	12	5	0	1	0	0	0	32
	Okul (%)	43,8	37,5	15,6	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	4,9	3,0	2,1	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	3,0
Şiran MYO	Frekans	8	13	8	2	2	1	0	2	36
	Okul (%)	22,2	36,1	22,2	5,6	5,6	2,8	0,0	5,6	100
	Gıda (%)	2,8	3,3	3,4	3,1	5,0	5,9	0,0	14,3	3,4
Torul MYO	Frekans	4	7	2	0	0	0	1	1	15
	Okul (%)	26,7	46,7	13,3	0,0	0,0	0,0	6,7	6,7	100
	Gıda (%)	1,4	1,8	0,9	0,0	0,0	0,0	7,1	7,1	1,4
Kürtün MYO	Frekans	1	6	3	0	2	0	0	0	12
	Okul (%)	8,3	50,0	25,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	0,3	1,5	1,3	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Toplam Frekans		287	396	235	64	40	17	14	14	1067
Toplam Yüzde		26,9	37,1	22,0	6,0	3,7	1,6	1,3	1,3	100
$X^2 = 188,407$						$P = 0,000$				

Öğrencilerin okuduğu fakülte-yüksekokul ile gıdaya yaptıkları harcama arasında farklılığın araştırıldığı analiz sonuçları Tablo 3.18’de görülmektedir. Ki-kare değeri ve P değeri ile iki değişken arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Öğrencilerin gıda harcama yüzdeleri incelendiğinde tüm fakülte-yüksekokullarda öğrencilerin çoğunluğunun harcama aralığı farklı yüzdelerde, fakat 0-300 TL aralığında gerçekleşmiştir.

Öğrencilerin okudukları fakülte - yüksekokul ile eğitim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.19’da sunulmuştur.

Tablo 3.19: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Eğitim Harcamaları İlişkisi

Okul	Eğitim Harcamaları (TL)								Toplam	
	0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü		
Mühendislik ve Doğa Bil. Fak.	Frekans	97	41	14	4	4	2	0	6	168
	Okul (%)	57,7	24,4	8,3	2,4	2,4	1,2	0,0	3,6	100
	Eğitim (%)	15,5	13,4	17,1	26,7	25,0	28,6	0,0	46,2	15,7
İktisadi ve İdari Bilimler Fak.	Frekans	72	39	12	5	3	1	1	1	134
	Okul (%)	53,7	29,1	9,0	3,7	2,2	0,7	0,7	0,7	100
	Eğitim (%)	11,5	12,7	14,6	33,3	18,8	14,3	100	7,7	12,6
İlahiyat Fakültesi	Frekans	32	32	13	1	1	0	0	0	79
	Okul (%)	40,5	40,5	16,5	1,3	1,3	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	5,1	10,5	15,9	6,7	6,3	0,0	0,0	0,0	7,4
İletişim Fakültesi	Frekans	51	14	4	0	0	1	0	0	70
	Okul (%)	72,9	20,0	5,7	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	8,1	4,6	4,9	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	6,6
Edebiyat Fakültesi	Frekans	42	27	2	0	1	0	0	0	72
	Okul (%)	58,3	37,5	2,8	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	6,7	8,8	2,4	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	6,7
Turizm Fakültesi	Frekans	4	2	0	0	0	0	0	0	6
	Okul (%)	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	0,6	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Frekans	113	43	9	2	1	0	0	0	168
	Okul (%)	67,3	25,6	5,4	1,2	0,6	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	18,0	14,1	11,0	13,3	6,3	0,0	0,0	0,0	15,7

Tablo 3.19 Devamı										
BESYO	Frekans	10	3	0	0	0	1	0	3	17
	Okul (%)	58,8	17,6	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	17,6	100
	Eğitim (%)	1,6	1,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	23,1	1,6
Gümüşhane MYO	Frekans	73	36	7	3	4	1	0	1	125
	Okul (%)	58,4	28,8	5,6	2,4	3,2	0,8	0,0	0,8	100
	Eğitim (%)	11,6	11,8	8,5	20,0	25,0	14,3	0,0	7,7	11,7
Sağlık Bilimleri MYO	Frekans	31	23	8	0	0	0	0	0	62
	Okul (%)	50,0	37,1	12,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	4,9	7,5	9,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,8
Enstitü	Frekans	13	5	2	0	0	0	0	0	20
	Okul (%)	65,0	25,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	2,1	1,6	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9
Kelkit MYO	Frekans	31	16	4	0	0	0	0	0	51
	Okul (%)	60,8	31,4	7,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	4,9	5,2	4,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8
Köse MYO	Frekans	22	10	0	0	0	0	0	0	32
	Okul (%)	68,8	31,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	3,5	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0
Şiran MYO	Frekans	21	9	3	0	1	1	0	1	36
	Okul (%)	58,3	25,0	8,3	0,0	2,8	2,8	0,0	2,8	100
	Eğitim (%)	3,3	2,9	3,7	0,0	6,3	14,3	0,0	7,7	3,4
Torul MYO	Frekans	10	2	1	0	1	0	0	1	15
	Okul (%)	66,7	13,3	6,7	0,0	6,7	0,0	0,0	6,7	100
	Eğitim (%)	1,6	0,7	1,2	0,0	6,3	0,0	0,0	7,7	1,4
Kürtün MYO	Frekans	5	4	3	0	0	0	0	0	12
	Okul (%)	41,7	33,3	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	0,8	1,3	3,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Toplam Frekans		627	306	82	15	16	7	1	13	1067
Toplam Yüzde		58,8	28,7	7,7	1,4	1,5	0,7	0,1	1,2	100
$X^2 = 152,887$						P = 0,002				

Araştırmaya katılan öğrencilerin okudukları fakülte ve yüksekokul ile eğitim harcamaları arasında anlamlı bir ilişki olduğu Tablo 3.19'da görülmektedir. Ki-kare değeri 152,887 ve P değeri 0,05'ten oldukça küçük olan 0,002 değerinde olduğu için yapılan analizin anlamlılığı ortadadır.

Tablo 3.19’de dağılımlar incelendiği zaman, tüm bölümlerde okuyan öğrencilerin yüzdesel miktar olarak farklı olmasına rağmen maksimum 0-300 TL aralığında eğitime para harcadıkları görülmektedir.

Öğrencilerin okudukları fakülte-yüksekokul ile sosyal faaliyet harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.20’de sunulmuştur.

Tablo 3.20: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi

Okul		Sosyal Faaliyet Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Mühendislik ve Doğa Bil. Fak.	Frekans	65	55	23	11	3	8	0	3	168
	Okul (%)	38,7	32,7	13,7	6,5	1,8	4,8	0,0	1,8	100
	Sosyal (%)	11,5	18,2	22,5	32,4	12,0	40,0	0,0	21,4	15,7
İktisadi ve İdari Bilimler Fak.	Frekans	55	46	17	8	4	2	2	0	134
	Okul (%)	41,0	34,3	12,7	6,0	3,0	1,5	1,5	0,0	100
	Sosyal (%)	9,7	15,2	16,7	23,5	16,0	10,0	66,7	0,0	12,6
İlahiyat Fakültesi	Frekans	50	21	5	2	1	0	0	0	79
	Okul (%)	63,3	26,6	6,3	2,5	1,3	0,0	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	8,8	7,0	4,9	5,9	4,0	0,0	0,0	0,0	7,4
İletişim Fakültesi	Frekans	41	17	8	2	1	1	0	0	70
	Okul (%)	58,6	24,3	11,4	2,9	1,4	1,4	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	7,2	5,6	7,8	5,9	4,0	5,0	0,0	0,0	6,6
Edebiyat Fakültesi	Frekans	53	15	3	0	0	1	0	0	72
	Okul (%)	73,6	20,8	4,2	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	9,3	5,0	2,9	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	6,7
Turizm Fakültesi	Frekans	3	1	0	1	1	0	0	0	6
	Okul (%)	50,0	16,7	0,0	16,7	16,7	0,0	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	0,5	0,3	0,0	2,9	4,0	0,0	0,0	0,0	0,6
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Frekans	95	45	18	3	1	1	1	4	168
	Okul (%)	56,5	26,8	10,7	1,8	0,6	0,6	0,6	2,4	100
	Sosyal (%)	16,8	14,9	17,6	8,8	4,0	5,0	33,3	28,6	15,7
BESYO	Frekans	5	5	4	0	1	0	0	2	17
	Okul (%)	29,4	29,4	23,5	0,0	5,9	0,0	0,0	11,8	100
	Sosyal (%)	0,9	1,7	3,9	0,0	4,0	0,0	0,0	14,3	1,6

Tablo 3.20 Devamı										
Gümüşhane MYO	Frekans	69	32	8	1	10	2	0	3	125
	Okul (%)	55,2	25,6	6,4	0,8	8,0	1,6	0,0	2,4	100
	Sosyal (%)	12,2	10,6	7,8	2,9	40,0	10,0	0,0	21,4	11,7
Sağlık Bilimleri MYO	Frekans	38	21	0	1	1	1	0	0	62
	Okul (%)	61,3	33,9	0,0	1,6	1,6	1,6	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	6,7	7,0	0,0	2,9	4,0	5,0	0,0	0,0	5,8
Enstitü	Frekans	7	8	3	1	0	1	0	0	20
	Okul (%)	35,0	40,0	15,0	5,0	0,0	5,0	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	1,2	2,6	2,9	2,9	0,0	5,0	0,0	0,0	1,9
Kelkit MYO	Frekans	30	14	5	1	0	1	0	0	51
	Okul (%)	58,8	27,5	9,8	2,0	0,0	2,0	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	5,3	4,6	4,9	2,9	0,0	5,0	0,0	0,0	4,8
Köse MYO	Frekans	21	6	3	1	0	1	0	0	32
	Okul (%)	65,6	18,8	9,4	3,1	0,0	3,1	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	3,7	2,0	2,9	2,9	0,0	5,0	0,0	0,0	3,0
Şiran MYO	Frekans	21	7	3	2	1	1	0	1	36
	Okul (%)	58,3	19,4	8,3	5,6	2,8	2,8	0,0	2,8	100
	Sosyal (%)	3,7	2,3	2,9	5,9	4,0	5,0	0,0	7,1	3,4
Torul MYO	Frekans	6	5	2	0	1	0	0	1	15
	Okul (%)	40,0	33,3	13,3	0,0	6,7	0,0	0,0	6,7	100
	Sosyal (%)	1,1	1,7	2,0	0,0	4,0	0,0	0,0	7,1	1,4
Kürtün MYO	Frekans	8	4	0	0	0	0	0	0	12
	Okul (%)	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	1,4	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Toplam Frekans		567	302	102	34	25	20	3	14	1067
Toplam Yüzde		53,1	28,3	9,6	3,2	2,3	1,9	0,3	1,3	100
$X^2 = 159,654$						$P = 0,000$				

Öğrencilerin eğitim gördüğü fakülte-yüksekokul ile sosyal faaliyet harcamaları arasında anlamlı bir ilişki olduğu 0,05 anlamlılık düzeyinde 0,000 P değeri ile tespit edilmiştir. Tablo 3.20 incelendiğinde, öğrencilerin genelde 0-200 TL aralığında sosyal faaliyet harcaması yaptığı dikkati çekmektedir. Diğer taraftan Mühendislik Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi, BESYO gibi fakültelerin

diğerlerine göre sosyal faaliyet harcamalarının bir miktar daha yüksek olduğu ayrıca tespit edilmiştir.

Öğrencilerin okudukları fakülte-yüksekokul ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.21’de sunulmuştur.

Tablo 3.21: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle İletişim Harcamaları İlişkisi

Okul		İletişim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Mühendislik ve Doğa Bil. Fak.	Frekans	141	19	5	1	1	0	0	1	168
	Okul (%)	83,9	11,3	3,0	0,6	0,6	0,0	0,0	0,6	100
	İletişim (%)	16,3	12,3	21,7	25,0	14,3	0,0	0,0	33,3	15,7
İktisadi ve İdari Bilimler Fak.	Frekans	111	15	5	0	0	3	0	0	134
	Okul (%)	82,8	11,2	3,7	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	12,8	9,7	21,7	0,0	0,0	42,9	0,0	0,0	12,6
İlahiyat Fakültesi	Frekans	72	4	1	1	1	0	0	0	79
	Okul (%)	91,1	5,1	1,3	1,3	1,3	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	8,3	2,6	4,3	25,0	14,3	0,0	0,0	0,0	7,4
İletişim Fakültesi	Frekans	52	16	0	1	1	0	0	0	70
	Okul (%)	74,3	22,9	0,0	1,4	1,4	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	6,0	10,4	0,0	25,0	14,3	0,0	0,0	0,0	6,6
Edebiyat Fakültesi	Frekans	61	9	2	0	0	0	0	0	72
	Okul (%)	84,7	12,5	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	7,0	5,8	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7
Turizm Fakültesi	Frekans	2	3	0	0	1	0	0	0	6
	Okul (%)	33,3	50,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	0,2	1,9	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,6
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Frekans	150	18	0	0	0	0	0	0	168
	Okul (%)	89,3	10,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	17,3	11,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,7
BESYO	Frekans	13	1	0	0	1	0	2	0	17
	Okul (%)	76,5	5,9	0,0	0,0	5,9	0,0	11,8	0,0	100
	İletişim (%)	1,5	0,6	0,0	0,0	14,3	0,0	66,7	0,0	1,6
Gümüşhane MYO	Frekans	87	31	2	0	1	2	1	1	125
	Okul (%)	69,6	24,8	1,6	0,0	0,8	1,6	0,8	0,8	100
	İletişim (%)	10,0	20,1	8,7	0,0	14,3	28,6	33,3	33,3	11,7

Tablo 3.21 Devamı										
Sağlık Bilimleri MYO	Frekans	54	7	1	0	0	0	0	0	62
	Okul (%)	87,1	11,3	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	6,2	4,5	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,8
Enstitü	Frekans	19	0	0	1	0	0	0	0	20
	Okul (%)	95,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	2,2	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9
Kelkit MYO	Frekans	36	10	5	0	0	0	0	0	51
	Okul (%)	70,6	19,6	9,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	4,2	6,5	21,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8
Köse MYO	Frekans	25	5	2	0	0	0	0	0	32
	Okul (%)	78,1	15,6	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	2,9	3,2	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0
Şiran MYO	Frekans	22	10	0	0	1	2	0	1	36
	Okul (%)	61,1	27,8	0,0	0,0	2,8	5,6	0,0	2,8	100
	İletişim (%)	2,5	6,5	0,0	0,0	14,3	28,6	0,0	33,3	3,4
Torul MYO	Frekans	12	3	0	0	0	0	0	0	15
	Okul (%)	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	1,4	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4
Kürtün MYO	Frekans	9	3	0	0	0	0	0	0	12
	Okul (%)	75,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	1,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Toplam Frekans		866	154	23	4	7	7	3	3	1067
Toplam Yüzde		81,2	14,4	2,2	0,4	0,7	0,7	0,3	0,3	100
$X^2 = 250,613$						P = 0,000				

Öğrencilerin cinsiyeti ile iletişim harcamaları ve okudukları sınıf ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki analizlerinin anlamsız çıkmasına rağmen öğrencilerin okudukları fakülte-yüksekokul değişince iletişim harcamalarının da farklılık gösterdiği ortaya çıkmıştır. Tablo 3.21’de 0,05 anlamlılık düzeyine göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde olan bu ilişki görülmektedir. En yüksek iletişim harcamasının Turizm Fakültesi öğrencilerine ait olduğu diğer birçok fakülte-yüksekokul öğrencilerinin

iletişim harcamalarının 0-200 TL aralığında farklı yüzde miktarlarında gerçekleştiği görülmektedir.

Öğrencilerin okudukları fakülte-yüksekokul ile giyim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.22’de sunulmuştur.

Tablo 3.22: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Giyim Harcamaları İlişkisi

Okul		Giyim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 - üstü	
Mühendislik ve Doğa Bil. Fak.	Frekans	66	57	26	8	1	5	0	5	168
	Okul (%)	39,3	33,9	15,5	4,8	0,6	3,0	0,0	3,0	100
	Giyim (%)	13,3	15,7	21,5	25,0	6,7	31,3	0,0	31,3	15,7
İktisadi ve İdari Bilimler Fak.	Frekans	56	49	21	1	3	1	3	0	134
	Okul (%)	41,8	36,6	15,7	0,7	2,2	0,7	2,2	0,0	100
	Giyim (%)	11,3	13,5	17,4	3,1	20,0	6,3	50,0	0,0	12,6
İlahiyat Fakültesi	Frekans	40	29	5	2	1	0	0	2	79
	Okul (%)	50,6	36,7	6,3	2,5	1,3	0,0	0,0	2,5	100
	Giyim (%)	8,0	8,0	4,1	6,3	6,7	0,0	0,0	12,5	7,4
İletişim Fakültesi	Frekans	32	27	8	0	1	1	1	0	70
	Okul (%)	45,7	38,6	11,4	0,0	1,4	1,4	1,4	0,0	100
	Giyim (%)	6,4	7,4	6,6	0,0	6,7	6,3	16,7	0,0	6,6
Edebiyat Fakültesi	Frekans	42	25	3	1	0	0	1	0	72
	Okul (%)	58,3	34,7	4,2	1,4	0,0	0,0	1,4	0,0	100
	Giyim (%)	8,5	6,9	2,5	3,1	0,0	0,0	16,7	0,0	6,7
Turizm Fakültesi	Frekans	2	2	0	1	0	1	0	0	6
	Okul (%)	33,3	33,3	0,0	16,7	0,0	16,7	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	0,4	0,5	0,0	3,1	0,0	6,3	0,0	0,0	0,6
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Frekans	97	47	15	4	1	1	1	2	168
	Okul (%)	57,7	28,0	8,9	2,4	0,6	0,6	0,6	1,2	100
	Giyim (%)	19,5	12,9	12,4	12,5	6,7	6,3	16,7	12,5	15,7
BESYO	Frekans	6	5	3	0	0	1	0	2	17
	Okul (%)	35,3	29,4	17,6	0,0	0,0	5,9	0,0	11,8	100
	Giyim (%)	1,2	1,4	2,5	0,0	0,0	6,3	0,0	12,5	1,6
Gümüşhane MYO	Frekans	54	40	17	6	3	3	0	2	125
	Okul (%)	43,2	32,0	13,6	4,8	2,4	2,4	0,0	1,6	100
	Giyim (%)	10,9	11,0	14,0	18,8	20,0	18,8	0,0	12,5	11,7

Tablo 3.22 Devamı										
Sağlık Bilimleri MYO	Frekans	37	19	4	1	1	0	0	0	62
	Okul (%)	59,7	30,6	6,5	1,6	1,6	0,0	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	7,4	5,2	3,3	3,1	6,7	0,0	0,0	0,0	5,8
Enstitü	Frekans	7	8	4	0	0	1	0	0	20
	Okul (%)	35,0	40,0	20,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	1,4	2,2	3,3	0,0	0,0	6,3	0,0	0,0	1,9
Kelkit MYO	Frekans	22	20	5	2	1	0	0	1	51
	Okul (%)	43,1	39,2	9,8	3,9	2,0	0,0	0,0	2,0	100
	Giyim (%)	4,4	5,5	4,1	6,3	6,7	0,0	0,0	6,3	4,8
Köse MYO	Frekans	9	15	5	2	1	0	0	0	32
	Okul (%)	28,1	46,9	15,6	6,3	3,1	0,0	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	1,8	4,1	4,1	6,3	6,7	0,0	0,0	0,0	3,0
Şiran MYO	Frekans	11	14	2	3	2	2	0	2	36
	Okul (%)	30,6	38,9	5,6	8,3	5,6	5,6	0,0	5,6	100
	Giyim (%)	2,2	3,8	1,7	9,4	13,3	12,5	0,0	12,5	3,4
Torul MYO	Frekans	7	6	2	0	0	0	0	0	15
	Okul (%)	46,7	40,0	13,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	1,4	1,6	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4
Kürtün MYO	Frekans	9	1	1	1	0	0	0	0	12
	Okul (%)	75,0	8,3	8,3	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	1,8	0,3	0,8	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Toplam Frekans		497	364	121	32	15	16	6	16	1067
Toplam Yüzde		46,6	34,1	11,3	3,0	1,4	1,5	0,6	1,5	100
$X^2 = 138,831$						$P = 0,015$				

Öğrencilerin giyim harcamaları için Gümüşhane mağazalarını tercih etmediğini ve sadece zaruri giyim ihtiyaçları için bu şehirden alışveriş yaptıklarını daha önceki açıklamalarımızda vurgulamıştı. Tablo 3.22’de öğrencilerin giyim harcamalarının okudukları fakülte-yüksekokula göre farklılaştığı tespit edilmiştir. P değeri olan 0,015 değeri 0,05 anlamlılık düzeyine göre kabul edilebilir bir değer olduğu için öğrencilerin okudukları fakülte-yüksekokul ile giyim harcamaları arasında bir ilişki vardır. Çoğu fakülte-yüksekokul öğrencileri giyim için 0-300 TL

aralığında harcama yaptığını beyan ederken BESYO öğrencilerinin %11,8'i 701 ve üzeri miktarda giyime harcama yaptığını belirtmiştir.

Öğrencilerin okudukları fakülte-yüksekokul ile sigara harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.23'te sunulmuştur.

Tablo 3.23: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Sigara Harcamaları İlişkisi

Okul		Sigara Harcamaları (TL)								İçmiyor	Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü		
Mühendislik ve Doğa Bil. Fak.	Frekans	89	9	8	10	4	0	0	3	45	168
	Okul (%)	53,0	5,4	4,8	6,0	2,4	0,0	0,0	1,8	26,8	100
	Sigara	20,6	8,1	10,3	23,8	25,0	0,0	0,0	27,3	12,3	15,7
İktisadi ve İdari Bilimler Fak.	Frekans	61	6	14	8	2	4	3	1	35	134
	Okul (%)	45,5	4,5	10,4	6,0	1,5	3,0	2,2	0,7	26,1	100
	Sigara	14,1	5,4	17,9	19,0	12,5	50,0	100	9,1	9,6	12,6
İlahiyat Fakültesi	Frekans	29	2	2	2	0	0	0	0	44	79
	Okul (%)	36,7	2,5	2,5	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	55,7	100
	Sigara	6,7	1,8	2,6	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	12,0	7,4
İletişim Fakültesi	Frekans	24	5	7	3	0	0	0	0	31	70
	Okul (%)	34,3	7,1	10,0	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	44,3	100
	Sigara	5,6	4,5	9,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	8,5	6,6
Edebiyat Fakültesi	Frekans	44	22	6	0	0	0	0	0	0	72
	Okul (%)	61,1	30,6	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Sigara	10,2	19,8	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7
Turizm Fakültesi	Frekans	3	0	0	0	1	0	0	0	2	6
	Okul (%)	50,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	33,3	100
	Sigara	0,7	0,0	0,0	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	0,5	0,6
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Frekans	55	9	11	3	2	0	0	0	88	168
	Okul (%)	32,7	5,4	6,5	1,8	1,2	0,0	0,0	0,0	52,4	100
	Sigara	12,7	8,1	14,1	7,1	12,5	0,0	0,0	0,0	24,0	15,7
BESYO	Frekans	8	1	1	0	0	0	0	2	5	17
	Okul (%)	47,1	5,9	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	11,8	29,4	100
	Sigara	1,9	0,9	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	18,2	1,4	1,6
Gümüşhane MYO	Frekans	44	32	8	8	2	2	0	2	27	125
	Okul (%)	35,2	25,6	6,4	6,4	1,6	1,6	0,0	1,6	21,6	100
	Sigara	10,2	28,8	10,3	19,0	12,5	25,0	0,0	18,2	7,4	11,7

Tablo 3.23 Devamı											
Sağlık Bilimleri MYO	Frekans	18	7	1	1	0	0	0	0	35	62
	Okul (%)	29,0	11,3	1,6	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	56,5	100
	Sigara	4,2	6,3	1,3	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	9,6	5,8
Enstitü	Frekans	5	0	2	2	0	0	0	0	11	20
	Okul (%)	25,0	0,0	10,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	55,0	100
	Sigara	1,2	0,0	2,6	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	1,9
Kelkit MYO	Frekans	13	11	5	0	1	0	0	0	21	51
	Okul (%)	25,5	21,6	9,8	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	41,2	100
	Sigara	3,0	9,9	6,4	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	5,7	4,8
Köse MYO	Frekans	21	1	4	0	0	1	0	0	5	32
	Okul (%)	65,6	3,1	12,5	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	15,6	100
	Sigara	4,9	0,9	5,1	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	1,4	3,0
Şiran MYO	Frekans	7	2	6	2	2	1	0	3	13	36
	Okul (%)	19,4	5,6	16,7	5,6	5,6	2,8	0,0	8,3	36,1	100
	Sigara	1,6	1,8	7,7	4,8	12,5	12,5	0,0	27,3	3,6	3,4
Torul MYO	Frekans	7	1	2	1	1	0	0	0	3	15
	Okul (%)	46,7	6,7	13,3	6,7	6,7	0,0	0,0	0,0	20,0	100
	Sigara	1,6	0,9	2,6	2,4	6,3	0,0	0,0	0,0	0,8	1,4
Kürtün MYO	Frekans	4	3	1	2	1	0	0	0	1	12
	Okul (%)	33,3	25,0	8,3	16,7	8,3	0,0	0,0	0,0	8,3	100
	Sigara	0,9	2,7	1,3	4,8	6,3	0,0	0,0	0,0	0,3	1,1
Toplam Frekans		432	111	78	42	16	8	3	11	366	1067
Toplam Yüzde		40,5	10,4	7,3	3,9	1,5	0,7	0,3	1,0	34,3	100
$X^2 = 357,900$						P = 0,000					

Tablo 3.23'te öğrencilerin okudukları fakülte-yüksekokula göre sigara harcamalarının ilişki analizi yer almaktadır. P değeri ve 357,900 olan Ki-kare değeri iki değişken arasında anlamlı bir ilişki olduğunu desteklemektedir. Okudukları fakülte ve yüksekokul farklı olan öğrencilerin oldukça büyük bir çoğunluğu farklı yüzdelerde temsil edilen miktarlarda 0-200 TL aralığında sigaraya para harcadığını söylemiştir.

Öğrencilerin okudukları fakülte ve yüksekokul ile ulaşım harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.24'te sunulmuştur.

Tablo 3.24: Öğrencinin Okuduğu Fakülte-Yüksekokul İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi

Okul		Ulaşım Harcamaları (TL)									Toplam
		0 -	101 -	201 -	301 -	401 -	501 -	601 -	701 -	701 TL üstü	
Mühendislik ve Doğa Bil. Fak.	Frekans	102	43	16	3	2	1	0	1	168	
	Okul (%)	60,7	25,6	9,5	1,8	1,2	0,6	0,0	0,6	100	
	Ulaşım (%)	14,4	18,9	20,8	21,4	11,1	11,1	0,0	9,1	15,7	
İktisadi ve İdari Bilimler Fak.	Frekans	88	25	17	3	1	0	0	0	134	
	Okul (%)	65,7	18,7	12,7	2,2	0,7	0,0	0,0	0,0	100	
	Ulaşım (%)	12,4	11,0	22,1	21,4	5,6	0,0	0,0	0,0	12,6	
İlahiyat Fakültesi	Frekans	63	9	4	0	2	0	0	1	79	
	Okul (%)	79,7	11,4	5,1	0,0	2,5	0,0	0,0	1,3	100	
	Ulaşım (%)	8,9	4,0	5,2	0,0	11,1	0,0	0,0	9,1	7,4	
İletişim Fakültesi	Frekans	45	16	4	0	3	2	0	0	70	
	Okul (%)	64,3	22,9	5,7	0,0	4,3	2,9	0,0	0,0	100	
	Ulaşım (%)	6,4	7,0	5,2	0,0	16,7	22,2	0,0	0,0	6,6	
Edebiyat Fakültesi	Frekans	67	4	0	1	0	0	0	0	72	
	Okul (%)	93,1	5,6	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	100	
	Ulaşım (%)	9,5	1,8	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	
Turizm Fakültesi	Frekans	4	0	1	0	0	1	0	0	6	
	Okul (%)	66,7	0,0	16,7	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	100	
	Ulaşım (%)	0,6	0,0	1,3	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,6	
Sağlık Bilimleri Fakültesi	Frekans	122	30	9	3	1	1	2	0	168	
	Okul (%)	72,6	17,9	5,4	1,8	0,6	0,6	1,2	0,0	100	
	Ulaşım (%)	17,3	13,2	11,7	21,4	5,6	11,1	50,0	0,0	15,7	
BESYO	Frekans	5	4	3	0	1	2	0	2	17	
	Okul (%)	29,4	23,5	17,6	0,0	5,9	11,8	0,0	11,8	100	
	Ulaşım (%)	0,7	1,8	3,9	0,0	5,6	22,2	0,0	18,2	1,6	
Gümüşhane MYO	Frekans	74	32	7	3	4	1	1	3	125	
	Okul (%)	59,2	25,6	5,6	2,4	3,2	0,8	0,8	2,4	100	
	Ulaşım (%)	10,5	14,1	9,1	21,4	22,2	11,1	25,0	27,3	11,7	
Sağlık Bilimleri MYO	Frekans	40	19	3	0	0	0	0	0	62	
	Okul (%)	64,5	30,6	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	
	Ulaşım (%)	5,7	8,4	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,8	

Tablo 3.24 Devamı										
Enstitü	Frekans	12	6	1	0	1	0	0	0	20
	Okul (%)	60,0	30,0	5,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	1,7	2,6	1,3	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	1,9
Kelkit MYO	Frekans	31	14	5	0	0	1	0	0	51
	Okul (%)	60,8	27,5	9,8	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	4,4	6,2	6,5	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	4,8
Köse MYO	Frekans	19	12	0	0	1	0	0	0	32
	Okul (%)	59,4	37,5	0,0	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	2,7	5,3	0,0	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	3,0
Şiran MYO	Frekans	18	8	4	1	1	0	1	3	36
	Okul (%)	50,0	22,2	11,1	2,8	2,8	0,0	2,8	8,3	100
	Ulaşım (%)	2,5	3,5	5,2	7,1	5,6	0,0	25,0	27,3	3,4
Torul MYO	Frekans	11	2	0	0	1	0	0	1	15
	Okul (%)	73,3	13,3	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	6,7	100
	Ulaşım (%)	1,6	0,9	0,0	0,0	5,6	0,0	0,0	9,1	1,4
Kürtün MYO	Frekans	6	3	3	0	0	0	0	0	12
	Okul (%)	50,0	25,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	0,8	1,3	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Toplam Frekans		707	227	77	14	18	9	4	11	1067
Toplam Yüzde		66,3	21,3	7,2	1,3	1,7	0,8	0,4	1,0	100
$X^2 = 210,273$						P = 0,000				

Önceki analizlerde ulaşım harcamalarının cinsiyet ve okunulan sınıf ile arasında anlamlı ilişkiler tespit edilemezken farklı fakülte ve yükseköğretim öğrencilerinin ulaşım harcamaları ise anlamlı bir şekilde birbirinden farklılaşmıştır. 210,273 Ki-kare ve 0,000 anlamlılık düzeyine göre okunulan fakülte ve yükseköğretim ile ulaşım harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Bunun anlamı daha önceki değişkenlerde yer alan öğrencilerin ders saatleri aynı olduğu için gelip gitme saatleri de aynı olmuştur bu nedenle aynı bölümde okuyan öğrencilerin ulaşım harcamaları da birbirinden farklılaşmamıştır. Tablo 3.24 incelendiğinde Torul MYO’nda okuyan öğrencilerin %6,7’sini 701 TL ve üzerinde ulaşım

harcaması olduğu görülmektedir. Bu öğrencilerin il merkezinde kaldığı ve okula günlük gidip geldiği düşünülmektedir. Ayrıca BESYO öğrencilerinin %11,8'inin 701 TL ve üzeri ulaşım harcamasına sahip olduğu dikkat çekerken diğer fakülte ve yüksekökol öğrencilerinin farklı yüzde miktarları ile 0-300 TL aralığında yoğunlaştığı görülmektedir.

3.4. Yaş ve Harcama İlişkileri

Öğrencilerin yaşı ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.25'te sunulmuştur.

Tablo 3.25: Öğrencilerin Yaşı İle Barınma Harcamaları İlişkisi

Yaş		Barınma Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
17-18	Frekans	7	22	9	4	10	4	2	3	61
	Yaş (%)	11,5	36,1	14,8	6,6	16,4	6,6	3,3	4,9	100
	Barınma (%)	10,1	8,4	6,0	4,3	5,2	3,3	2,6	2,9	5,7
19-20	Frekans	32	99	64	28	56	43	32	49	403
	Yaş (%)	7,9	24,6	15,9	6,9	13,9	10,7	7,9	12,2	100
	Barınma (%)	46,4	37,9	43,0	30,1	29,3	35,0	41,6	47,1	37,8
21-22	Frekans	18	95	54	39	84	54	30	31	405
	Yaş (%)	4,4	23,5	13,3	9,6	20,7	13,3	7,4	7,7	100
	Barınma (%)	26,1	36,4	36,2	41,9	44,0	43,9	39,0	29,8	38,0
22 yaş ve üstü	Frekans	12	45	22	22	41	22	13	21	198
	Yaş (%)	6,1	22,7	11,1	11,1	20,7	11,1	6,6	10,6	100
	Barınma (%)	17,4	17,2	14,8	23,7	21,5	17,9	16,9	20,2	18,6
Toplam Frekans		69	261	149	93	191	123	77	104	1067
Toplam Yüzde		6,5	24,5	14,0	8,7	17,9	11,5	7,2	9,7	100
$X^2 = 32,620$						$P = 0,051$				

Farklı yaş gruplarında yer alan öğrencilerin barınma harcamaları yaşlarına göre farklılık göstermemektedir. Bu durum 32,620 Ki-kare ve 0,051 P istatistiksel değerleri ile Tablo 3.25'te görülmektedir. En az yaş aralığında bulunan öğrenci sayısı 17-18 yaş grubu iken öğrencilerin çoğunluğu 19-22 yaş grubunda yer almaktadır.

Öğrencilerin yaşı ile gıda harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.26'da sunulmuştur.

Tablo 3.26: Öğrencilerin Yaşı İle Gıda Harcamaları İlişkisi

Yaş		Gıda Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
17-18	Frekans	25	21	7	2	2	2	2	0	61
	Yaş (%)	41,0	34,4	11,5	3,3	3,3	3,3	3,3	0,0	100
	Gıda (%)	8,7	5,3	3,0	3,1	5,0	11,8	14,3	0,0	5,7
19-20	Frekans	123	158	76	23	11	3	4	5	403
	Yaş (%)	30,5	39,2	18,9	5,7	2,7	0,7	1,0	1,2	100
	Gıda (%)	42,9	39,9	32,3	35,9	27,5	17,6	28,6	35,7	37,8
21-22	Frekans	103	143	102	26	14	8	4	5	405
	Yaş (%)	25,4	35,3	25,2	6,4	3,5	2,0	1,0	1,2	100
	Gıda (%)	35,9	36,1	43,4	40,6	35,0	47,1	28,6	35,7	38,0
22 yaş ve üstü	Frekans	36	74	50	13	13	4	4	4	198
	Yaş (%)	18,2	37,4	25,3	6,6	6,6	2,0	2,0	2,0	100
	Gıda (%)	12,5	18,7	21,3	20,3	32,5	23,5	28,6	28,6	18,6
Toplam Frekans		287	396	235	64	40	17	14	14	1067
Toplam Yüzde		26,9	37,1	22,0	6,0	3,7	1,6	1,3	1,3	100
$X^2 = 35,789$					$P = 0,023$					

Farklı yaş gruplarında yer alan öğrencilerin gıda harcamaları birbirinden farklılaşmıştır. 0,05 anlamlılık düzeyinde P değeri 0,023 ile bu durumu teyit etmektedir. Tablo 3.26'da görüldüğü üzere öğrencilerin

%86'sının gıda harcamalarının 0-300 TL aralığında yoğunlaştığı görülmektedir.

Öğrencilerin yaşı ile eğitim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.27'de sunulmuştur.

Tablo 3.27: Öğrencilerin Yaşı İle Eğitim Harcamaları İlişkisi

Yaş		Eğitim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
17-18	Frekans	38	18	3	1	0	1	0	0	61
	Yaş (%)	62,3	29,5	4,9	1,6	0,0	1,6	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	6,1	5,9	3,7	6,7	0,0	14,3	0,0	0,0	5,7
19-20	Frekans	235	114	33	7	7	1	0	6	403
	Yaş (%)	58,3	28,3	8,2	1,7	1,7	0,2	0,0	1,5	100
	Eğitim (%)	37,5	37,3	40,2	46,7	43,8	14,3	0,0	46,2	37,8
21-22	Frekans	229	124	33	4	6	3	1	5	405
	Yaş (%)	56,5	30,6	8,1	1,0	1,5	0,7	0,2	1,2	100
	Eğitim (%)	36,5	40,5	40,2	26,7	37,5	42,9	100	38,5	38,0
22 yaş ve üstü	Frekans	125	50	13	3	3	2	0	2	198
	Yaş (%)	63,1	25,3	6,6	1,5	1,5	1,0	0,0	1,0	100
	Eğitim (%)	19,9	16,3	15,9	20,0	18,8	28,6	0,0	15,4	18,6
Toplam Frekans		627	306	82	15	16	7	1	13	1067
Toplam Yüzde		58,8	28,7	7,7	1,4	1,5	0,7	0,1	1,2	100
$X^2 = 10,641$					$P = 0,969$					

Öğrencilerin yaşları ile eğitim harcamaları arasındaki ilişkinin araştırıldığı analiz sonuçları Tablo 3.27'de görülmektedir. Elde edilen 0,969 P değeri 0,05 anlamlılık düzeyinden oldukça yüksek bir değer olduğu için bu iki değişken arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkiden söz edilemez.

Öğrencilerin yaşı ile sosyal faaliyet harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.28’de sunulmuştur.

Tablo 3.28: Öğrencilerin Yaşı İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi

Yaş		Sosyal Faaliyet Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
17-18	Frekans	39	16	4	1	1	0	0	0	61
	Yaş (%)	63,9	26,2	6,6	1,6	1,6	0,0	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	6,9	5,3	3,9	2,9	4,0	0,0	0,0	0,0	5,7
19-20	Frekans	238	94	33	12	11	6	2	7	403
	Yaş (%)	59,1	23,3	8,2	3,0	2,7	1,5	0,5	1,7	100
	Sosyal (%)	42,0	31,1	32,4	35,3	44,0	30,0	66,7	50,0	37,8
21-22	Frekans	195	130	39	15	11	9	1	5	405
	Yaş (%)	48,1	32,1	9,6	3,7	2,7	2,2	0,2	1,2	100
	Sosyal (%)	34,4	43,0	38,2	44,1	44,0	45,0	33,3	35,7	38,0
22 yaş ve üstü	Frekans	95	62	26	6	2	5	0	2	198
	Yaş (%)	48,0	31,3	13,1	3,0	1,0	2,5	0,0	1,0	100
	Sosyal (%)	16,8	20,5	25,5	17,6	8,0	25,0	0,0	14,3	18,6
Toplam Frekans		567	302	102	34	25	20	3	14	1067
Toplam Yüzde		53,1	28,3	9,6	3,2	2,3	1,9	0,3	1,3	100
$X^2 = 25,300$					$P = 0,234$					

Sosyal faaliyet harcamalarının yaşa göre farklılık göstermediğini Tablo 3.28’de yer alan 0,234 olan P değerinden tespit edilebilir. Genel olarak değerlendirildiğinde öğrencilerin çoğunun aynı yaş grubunda olmasından dolayı aynı sosyal aktivitelere para harcadıkları bu nedenle bir farklılaşma olmamasının doğal olduğu düşünülmektedir. Gümüşhane’nin öğrencilere yönelik sosyal aktivite alanında yetersizliği ise öğrenciler tarafından oldukça büyük bir şikâyet konusu olmaktadır. Tablonun

dağılımı incelendiğinde öğrencilerin çok büyük bir kısmının 0-100 aralığındaki harcama çizgisiyle ortaya çıkmaktadır.

Öğrencilerin yaşı ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.29'da sunulmuştur.

Tablo 3.29: Öğrencilerin Yaşı İle İletişim Harcamaları İlişkisi

Yaş		İletişim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
17-18	Frekans	48	12	1	0	0	0	0	0	61
	Yaş (%)	78,7	19,7	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	5,5	7,8	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,7
19-20	Frekans	323	64	4	1	2	6	2	1	403
	Yaş (%)	80,1	15,9	1,0	0,2	0,5	1,5	0,5	0,2	100
	İletişim (%)	37,3	41,6	17,4	25,0	28,6	85,7	66,7	33,3	37,8
21-22	Frekans	329	54	11	3	4	1	1	2	405
	Yaş (%)	81,2	13,3	2,7	0,7	1,0	0,2	0,2	0,5	100
	İletişim (%)	38,0	35,1	47,8	75,0	57,1	14,3	33,3	66,7	38,0
22 yaş ve üstü	Frekans	166	24	7	0	1	0	0	0	198
	Yaş (%)	83,8	12,1	3,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	19,2	15,6	30,4	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	18,6
Toplam Frekans		866	154	23	4	7	7	3	3	1067
Toplam Yüzde		81,2	14,4	2,2	0,4	0,7	0,7	0,3	0,3	100
$X^2 = 21,724$					$P = 0,416$					

Öğrencilerin yaşları ne olursa olsun çoğu rutin telefon tarifeleri kullandıkları için yaşlar ile iletişim harcamaları arasındaki ilişkinin anlamsız çıkması doğal karşılanmalıdır. Ayrıca öğrenciler için iletişim harcamalarının temel ihtiyaçlardan biri olduğunu söylenebilir. Bu anlamsızlık Tablo 3.29'da görüldüğü üzere 21,724 Ki-kare değeri ve 0,416 P değeri ile istatistiksel olarak da açık bir şekilde desteklenmektedir.

Öğrencilerin yaşı ile giyim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.30'da sunulmuştur.

Tablo 3.30: Öğrencilerin Yaşı İle Giyim Harcamaları İlişkisi

Yaş		Giyim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
17-18	Frekans	31	20	7	1	0	1	0	1	61
	Yaş (%)	50,8	32,8	11,5	1,6	0,0	1,6	0,0	1,6	100
	Giyim (%)	6,2	5,5	5,8	3,1	0,0	6,3	0,0	6,3	5,7
19-20	Frekans	189	139	40	16	4	7	3	5	403
	Yaş (%)	46,9	34,5	9,9	4,0	1,0	1,7	0,7	1,2	100
	Giyim (%)	38,0	38,2	33,1	50,0	26,7	43,8	50,0	31,3	37,8
21-22	Frekans	180	137	53	13	8	3	3	8	405
	Yaş (%)	44,4	33,8	13,1	3,2	2,0	0,7	0,7	2,0	100
	Giyim (%)	36,2	37,6	43,8	40,6	53,3	18,8	50,0	50,0	38,0
22 yaş ve üstü	Frekans	97	68	21	2	3	5	0	2	198
	Yaş (%)	49,0	34,3	10,6	1,0	1,5	2,5	0,0	1,0	100
	Giyim (%)	19,5	18,7	17,4	6,3	20,0	31,3	0,0	12,5	18,6
Toplam Frekans		497	364	121	32	15	16	6	16	1067
Toplam Yüzde		46,6	34,1	11,3	3,0	1,4	1,5	0,6	1,5	100
$X^2 = 15,600$					P = 0,697					

Öğrencilerin yaşları ile giyim harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. Bu sonuç 15,600 Ki-kare değeri ve 0,697'lik P değeri ile istatistiksel olarak da Tablo 3.30'da açık bir şekilde görülmektedir.

Öğrencilerin yaşı ile sigara harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.31'de sunulmuştur.

Tablo 3.31: Öğrencilerin Yaşı İle Sigara Harcamaları İlişkisi

Yaş		Sigara Harcamaları (TL)									Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	İçmiyor	
17-18	Frekans	20	12	2	0	0	1	0	1	25	61
	Yaş (%)	32,8	19,7	3,3	0,0	0,0	1,6	0,0	1,6	41,0	100
	Sigara (%)	4,6	10,8	2,6	0,0	0,0	12,5	0,0	9,1	6,8	5,7
19-20	Frekans	151	51	26	7	5	4	2	3	154	403
	Yaş (%)	37,5	12,7	6,5	1,7	1,2	1,0	0,5	0,7	38,2	100
	Sigara (%)	35,0	45,9	33,3	16,7	31,3	50,0	66,7	27,3	42,1	37,8
21-22	Frekans	174	39	32	17	8	2	1	3	129	405
	Yaş (%)	43,0	9,6	7,9	4,2	2,0	0,5	0,2	0,7	31,9	100
	Sigara (%)	40,3	35,1	41,0	40,5	50,0	25,0	33,3	27,3	35,2	38,0
22 yaş ve üstü	Frekans	87	9	18	18	3	1	0	4	58	198
	Yaş (%)	43,9	4,5	9,1	9,1	1,5	0,5	0,0	2,0	29,3	100
	Sigara (%)	20,1	8,1	23,1	42,9	18,8	12,5	0,0	36,4	15,8	18,6
Toplam Frekans		432	111	78	42	16	8	3	11	366	1067
Toplam Yüzde		40,5	10,4	7,3	3,9	1,5	0,7	0,3	1,0	34,3	100
$X^2 = 52,421$						$P = 0,001$					

Sigaraya yapılan harcama öğrencilerin yaş gruplarına göre farklılık göstermektedir. Bu farklılık 0,001 P değeri ve 52,421 Ki-kare değeri ile desteklenmektedir. Tablo 3.31'den anlaşılacağı üzere, 22 yaş ve üstündeki öğrencilerin %43,9'u sigaraya 0-100 TL harcarken 17-18 yaş grubundaki öğrencilerin %32,8'i 0-100 TL harcadığı görülmektedir. Ayrıca 17-18 yaş grubundaki öğrencilerin %19,7'si 101-200 TL arasında para harcamaktadır.

Öğrencilerin yaşı ile ulaşım harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.32’de sunulmuştur.

Tablo 3.32: Öğrencilerin Yaşı İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi

Yaş		Ulaşım Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
17-18	Frekans	44	11	2	3	1	0	0	0	61
	Yaş (%)	72,1	18,0	3,3	4,9	1,6	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	6,2	4,8	2,6	21,4	5,6	0,0	0,0	0,0	5,7
19-20	Frekans	269	88	24	5	6	4	1	6	403
	Yaş (%)	66,7	21,8	6,0	1,2	1,5	1,0	0,2	1,5	100
	Ulaşım (%)	38,0	38,8	31,2	35,7	33,3	44,4	25,0	54,5	37,8
21-22	Frekans	259	93	33	5	8	2	2	3	405
	Yaş (%)	64,0	23,0	8,1	1,2	2,0	0,5	0,5	0,7	100
	Ulaşım (%)	36,6	41,0	42,9	35,7	44,4	22,2	50,0	27,3	38,0
22 yaş ve üstü	Frekans	135	35	18	1	3	3	1	2	198
	Yaş (%)	68,2	17,7	9,1	0,5	1,5	1,5	0,5	1,0	100
	Ulaşım (%)	19,1	15,4	23,4	7,1	16,7	33,3	25,0	18,2	18,6
Toplam Frekans		707	227	77	14	18	9	4	11	1067
Toplam Yüzde		66,3	21,3	7,2	1,3	1,7	0,8	0,4	1,0	100
$X^2 = 18,608$					P = 0,610					

Öğrencilerin yaşlarına göre ulaşım harcamaları farklılık göstermemektedir. İstatistiksel olarak P değeri ve Ki-kare değeri bu iki değişken arasında ilişki olmadığını Tablo 3.32’de görülen 0,610 ve 18,608 değerleri desteklemektedir.

3.5. Öğrencilerin İkamet Yeri ve Harcama İlişkileri

Öğrencilerin Gümüşhane ilindeki ikametgâhı ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.33’te sunulmuştur.

Tablo 3.33: Öğrencilerin İkametgâhı İle Barınma Harcamaları İlişkisi

Gümüşhane İkamet		Barınma Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Devlet Yurdu	Frekans	13	208	95	17	17	15	5	9	379
	İkamet (%)	3,4	54,9	25,1	4,5	4,5	4,0	1,3	2,4	100
	Barınma (%)	18,8	79,7	63,8	18,3	8,9	12,2	6,5	8,7	35,5
Özel Yurt	Frekans	8	7	3	20	71	68	48	46	271
	İkamet (%)	3,0	2,6	1,1	7,4	26,2	25,1	17,7	17,0	100
	Barınma (%)	11,6	2,7	2,0	21,5	37,2	55,3	62,3	44,2	25,4
Kiralık Ev	Frekans	9	31	33	42	64	26	19	39	263
	İkamet (%)	3,4	11,8	12,5	16,0	24,3	9,9	7,2	14,8	100
	Barınma (%)	13,0	11,9	22,1	45,2	33,5	21,1	24,7	37,5	24,6
Aile Yanında	Frekans	26	6	3	4	6	9	0	9	63
	İkamet (%)	41,3	9,5	4,8	6,3	9,5	14,3	0,0	14,3	100
	Barınma (%)	37,7	2,3	2,0	4,3	3,1	7,3	0,0	8,7	5,9
Akraba Yanında	Frekans	9	2	1	0	4	0	2	0	18
	İkamet (%)	50,0	11,1	5,6	0,0	22,2	0,0	11,1	0,0	100
	Barınma (%)	13,0	0,8	0,7	0,0	2,1	0,0	2,6	0,0	1,7
Diğer	Frekans	4	7	14	10	29	5	3	1	73
	İkamet (%)	5,5	9,6	19,2	13,7	39,7	6,8	4,1	1,4	100
	Barınma (%)	5,8	2,7	9,4	10,8	15,2	4,1	3,9	1,0	6,8
Toplam Frekans		69	261	149	93	191	123	77	104	1067
Toplam Yüzde		6,5	24,5	14,0	8,7	17,9	11,5	7,2	9,7	100
$X^2 = 772,662$						P = 0,000				

Katılımcıların ikamet yeri değiştiğinde barınma harcamaları da buna paralel olarak değişmektedir. Tablo 3.33 incelendiği zaman Ki-kare değerinin 772,662 ve P değerinin ise 0,000 olduğu görülmektedir. Öğrencilerin çoğunluğu devlet yurdunda kalmaktadır. Önemli bir kısmı ise özel yurtlarda ve evlerde ikamet etmektedir. Devlet yurdunda kalan öğrencilerin çoğunluğu 101-200 TL arasında barınma harcaması yaparken,

özel yurttan kalan öğrencilerin çoğunluğu 401-500 TL arasında evde kalan öğrenciler ise 401-500 TL aralığında barınma harcaması yapmaktadır.

Öğrencilerin Gümüşhane ilindeki ikametgâhı ile gıda harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.34'te sunulmuştur.

Tablo 3.34: Öğrencilerin İkametgâhı İle Gıda Harcamaları İlişkisi

Gümüşhane İkamet		Gıda Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Devlet Yurdu	Frekans	136	145	57	24	10	4	0	3	379
	İkamet (%)	35,9	38,3	15,0	6,3	2,6	1,1	0,0	0,8	100
	Gıda (%)	47,4	36,6	24,3	37,5	25,0	23,5	0,0	21,4	35,5
Özel Yurt	Frekans	49	113	71	11	14	4	9	0	271
	İkamet (%)	18,1	41,7	26,2	4,1	5,2	1,5	3,3	0,0	100
	Gıda (%)	17,1	28,5	30,2	17,2	35,0	23,5	64,3	0,0	25,4
Kiralık Ev	Frekans	50	91	79	21	9	3	2	8	263
	İkamet (%)	19,0	34,6	30,0	8,0	3,4	1,1	0,8	3,0	100
	Gıda (%)	17,4	23,0	33,6	32,8	22,5	17,6	14,3	57,1	24,6
Aile Yanında	Frekans	16	18	11	4	6	3	2	3	63
	İkamet (%)	25,4	28,6	17,5	6,3	9,5	4,8	3,2	4,8	100
	Gıda (%)	5,6	4,5	4,7	6,3	15,0	17,6	14,3	21,4	5,9
Akraba Yanında	Frekans	9	5	4	0	0	0	0	0	18
	İkamet (%)	50,0	27,8	22,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	3,1	1,3	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7
Diğer	Frekans	27	24	13	4	1	3	1	0	73
	İkamet (%)	37,0	32,9	17,8	5,5	1,4	4,1	1,4	0,0	100
	Gıda (%)	9,4	6,1	5,5	6,3	2,5	17,6	7,1	0,0	6,8
Toplam Frekans		287	396	235	64	40	17	14	14	1067
Toplam Yüzde		26,9	37,1	22,0	6,0	3,7	1,6	1,3	1,3	100
$X^2 = 111,225$						$P = 0,000$				

İkamet yerinin öğrencilerin gıda harcamalarını farklılaştırdığı Tablo 3.34’te görülen P ve Ki-kare değerlerinden anlaşılmaktadır. Tablo 3.34 incelendiğinde devlet yurdunda ve özel yurttaki kalan öğrencilerin büyük bir çoğunluğu 0-400 TL arasında gıdaya harcama yapmaktadır.

Öğrencilerin Gümüşhane ilindeki ikametgâhı ile eğitim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.35’de sunulmuştur.

Tablo 3.35: Öğrencilerin İkametgâhı İle Eğitim Harcamaları İlişkisi

Gümüşhane İkamet		Eğitim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
Devlet Yurdu	Frekans	233	113	22	5	3	1	0	2	379
	İkamet (%)	61,5	29,8	5,8	1,3	0,8	0,3	0,0	0,5	100
	Eğitim (%)	37,2	36,9	26,8	33,3	18,8	14,3	0,0	15,4	35,5
Özel Yurt	Frekans	163	56	34	6	8	0	1	3	271
	İkamet (%)	60,1	20,7	12,5	2,2	3,0	0,0	0,4	1,1	100
	Eğitim (%)	26,0	18,3	41,5	40,0	50,0	0,0	100	23,1	25,4
Kiralık Ev	Frekans	141	92	15	2	3	4	0	6	263
	İkamet (%)	53,6	35,0	5,7	0,8	1,1	1,5	0,0	2,3	100
	Eğitim (%)	22,5	30,1	18,3	13,3	18,8	57,1	0,0	46,2	24,6
Aile Yanında	Frekans	38	13	7	1	1	1	0	2	63
	İkamet (%)	60,3	20,6	11,1	1,6	1,6	1,6	0,0	3,2	100
	Eğitim (%)	6,1	4,2	8,5	6,7	6,3	14,3	0,0	15,4	5,9
Akraba Yanında	Frekans	9	7	1	0	1	0	0	0	18
	İkamet (%)	50,0	38,9	5,6	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	1,4	2,3	1,2	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	1,7
Diğer	Frekans	43	25	3	1	0	1	0	0	73
	İkamet (%)	58,9	34,2	4,1	1,4	0,0	1,4	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	6,9	8,2	3,7	6,7	0,0	14,3	0,0	0,0	6,8
Toplam Frekans		627	306	82	15	16	7	1	13	1067
Toplam Yüzde		58,8	28,7	7,7	1,4	1,5	0,7	0,1	1,2	100
$X^2 = 56,327$						$P = 0,021$				

Tablo 3.35'te yer alan 56,327 Ki-kare değeri ile 0,02 olan P değeri istatistiksel olarak öğrencilerin ikamet ettikleri yerlerle eğitim harcamaları arasında anlamlı bir ilişki olduğunu göstermektedir.

Öğrencilerin Gümüşhane ilindeki ikametgâhı ile sosyal faaliyet harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.36'da sunulmuştur.

Tablo 3.36: Öğrencilerin İkametgâhı İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi

Gümüşhane İkamet		Sosyal Faaliyet Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Devlet Yurdu	Frekans	218	93	47	12	4	4	0	1	379
	İkamet (%)	57,5	24,5	12,4	3,2	1,1	1,1	0,0	0,3	100
	Sosyal (%)	38,4	30,8	46,1	35,3	16,0	20,0	0,0	7,1	35,5
Özel Yurt	Frekans	150	75	17	10	12	5	0	2	271
	İkamet (%)	55,4	27,7	6,3	3,7	4,4	1,8	0,0	0,7	100
	Sosyal (%)	26,5	24,8	16,7	29,4	48,0	25,0	0,0	14,3	25,4
Kiralık Ev	Frekans	119	87	29	6	5	9	2	6	263
	İkamet (%)	45,2	33,1	11,0	2,3	1,9	3,4	0,8	2,3	100
	Sosyal (%)	21,0	28,8	28,4	17,6	20,0	45,0	66,7	42,9	24,6
Aile Yanında	Frekans	31	19	6	3	0	2	0	2	63
	İkamet (%)	49,2	30,2	9,5	4,8	0,0	3,2	0,0	3,2	100
	Sosyal (%)	5,5	6,3	5,9	8,8	0,0	10,0	0,0	14,3	5,9
Akraba Yanında	Frekans	10	3	1	2	2	0	0	0	18
	İkamet (%)	55,6	16,7	5,6	11,1	11,1	0,0	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	1,8	1,0	1,0	5,9	8,0	0,0	0,0	0,0	1,7
Diğer	Frekans	39	25	2	1	2	0	1	3	73
	İkamet (%)	53,4	34,2	2,7	1,4	2,7	0,0	1,4	4,1	100
	Sosyal (%)	6,9	8,3	2,0	2,9	8,0	0,0	33,3	21,4	6,8
Toplam Frekans			567	302	102	34	25	20	3	14
Toplam Yüzde			53,1	28,3	9,6	3,2	2,3	1,9	0,3	1,3
$X^2 = 68,838$						P = 0,001				

Öğrencilerin sosyal faaliyet harcamalarının ikamet ettikleri yere göre farklılık gösterdiği Tablo 3.36’da görülmektedir. 0-100 TL harcama aralığının da % 57,5 ile öğrencilerin devlet yurdunda kaldıkları görülmektedir. 101-200 aralığındaki en yüksek öğrenci yoğunluğu %33,1 ile evde ikamet eden öğrencilerin oluşturduğu görülmektedir.

Tablo 3.37: Öğrencilerin İkametgâhı İle İletişim Harcamaları İlişkisi

Gümüşhane İkamet		İletişim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Devlet Yurdu	Frekans	312	50	13	0	1	2	0	1	379
	İkamet (%)	82,3	13,2	3,4	0,0	0,3	0,5	0,0	0,3	100
	İletişim (%)	36,0	32,5	56,5	0,0	14,3	28,6	0,0	33,3	35,5
Özel Yurt	Frekans	220	43	2	0	2	3	0	1	271
	İkamet (%)	81,2	15,9	0,7	0,0	0,7	1,1	0,0	0,4	100
	İletişim (%)	25,4	27,9	8,7	0,0	28,6	42,9	0,0	33,3	25,4
Kiralık Ev	Frekans	215	38	3	1	3	2	0	1	263
	İkamet (%)	81,7	14,4	1,1	0,4	1,1	0,8	0,0	0,4	100
	İletişim (%)	24,8	24,7	13,0	25,0	42,9	28,6	0,0	33,3	24,6
Aile Yanında	Frekans	51	6	2	2	0	0	2	0	63
	İkamet (%)	81,0	9,5	3,2	3,2	0,0	0,0	3,2	0,0	100
	İletişim (%)	5,9	3,9	8,7	50,0	0,0	0,0	66,7	0,0	5,9
Akraba Yanında	Frekans	10	4	2	1	1	0	0	0	18
	İkamet (%)	55,6	22,2	11,1	5,6	5,6	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	1,2	2,6	8,7	25,0	14,3	0,0	0,0	0,0	1,7
Diğer	Frekans	58	13	1	0	0	0	1	0	73
	İkamet (%)	79,5	17,8	1,4	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	100
	İletişim (%)	6,7	8,4	4,3	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	6,8
Toplam Frekans		866	154	23	4	7	7	3	3	1067
Toplam Yüzde		81,2	14,4	2,2	0,4	0,7	0,7	0,3	0,3	100
$X^2 = 83,732$						$P = 0,000$				

Öğrencilerin ikamet yerleri ile iletişim harcamaları arasında 0,05 anlamlılık düzeyine göre bir ilişki tespit edilmiştir. 83,732 Ki-kare ve 0,000 P değeri istatistiksel olarak bu ilişkiyi desteklemektedir. Öğrencilerin çoğunluğunun iletişim harcaması farklı yüzdelerde ancak en fazla 300 liradır. Öğrencilerin Gümüşhane ilindeki ikametgâhı ile giyim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.38’de sunulmuştur.

Tablo 3.38: Öğrencilerin İkametgâhı İle Giyim Harcamaları İlişkisi

Gümüşhane İkamet		Giyim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Devlet Yurdu	Frekans	181	132	39	12	6	2	1	6	379
	İkamet (%)	47,8	34,8	10,3	3,2	1,6	0,5	0,3	1,6	100
	Giyim (%)	36,4	36,3	32,2	37,5	40,0	12,5	16,7	37,5	35,5
Özel Yurt	Frekans	114	96	40	9	2	7	2	1	271
	İkamet (%)	42,1	35,4	14,8	3,3	0,7	2,6	0,7	0,4	100
	Giyim (%)	22,9	26,4	33,1	28,1	13,3	43,8	33,3	6,3	25,4
Kiralık Ev	Frekans	129	85	27	8	5	3	1	5	263
	İkamet (%)	49,0	32,3	10,3	3,0	1,9	1,1	0,4	1,9	100
	Giyim (%)	26,0	23,4	22,3	25,0	33,3	18,8	16,7	31,3	24,6
Aile Yanında	Frekans	24	22	9	3	1	1	1	2	63
	İkamet (%)	38,1	34,9	14,3	4,8	1,6	1,6	1,6	3,2	100
	Giyim (%)	4,8	6,0	7,4	9,4	6,7	6,3	16,7	12,5	5,9
Akraba Yanında	Frekans	9	6	0	0	1	1	0	1	18
	İkamet (%)	50,0	33,3	0,0	0,0	5,6	5,6	0,0	5,6	100
	Giyim (%)	1,8	1,6	0,0	0,0	6,7	6,3	0,0	6,3	1,7
Diğer	Frekans	40	23	6	0	0	2	1	1	73
	İkamet (%)	54,8	31,5	8,2	0,0	0,0	2,7	1,4	1,4	100
	Giyim (%)	8,0	6,3	5,0	0,0	0,0	12,5	16,7	6,3	6,8
Toplam Frekans			497	364	121	32	15	16	6	16
Toplam Yüzde			46,6	34,1	11,3	3,0	1,4	1,5	0,6	1,5
$X^2 = 35,327$						P = 0,453				

Araştırmaya katılan öğrencilerin ikametleri değişse de giyim harcamaları birbirinden farklılaşmamaktadır. 0,05 anlamlılık düzeyinde iki değişken arasında istatistiksel olarak bir ilişki tespit edilememiştir.

Öğrencilerin Gümüşhane ilindeki ikametgâhı ile sigara harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.39’da sunulmuştur.

Tablo 3.39: Öğrencilerin İkametgâhı İle Sigara Harcamaları İlişkisi

Gümüşhane İkamet		Sigara Harcamaları (TL)									Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 - TL üstü	İçmeyen	
Devlet Yurdu	Frekans	163	29	22	11	5	1	0	1	147	379
	İkamet (%)	43,0	7,7	5,8	2,9	1,3	0,3	0,0	0,3	38,8	100
	Sigara (%)	37,7	26,1	28,2	26,2	31,3	12,5	0,0	9,1	40,2	35,5
Özel Yurt	Frekans	95	32	25	14	0	2	1	2	100	271
	İkamet (%)	35,1	11,8	9,2	5,2	0,0	0,7	0,4	0,7	36,9	100
	Sigara (%)	22,0	28,8	32,1	33,3	0,0	25,0	33,3	18,2	27,3	25,4
Kiralık Ev	Frekans	112	31	23	12	10	5	1	4	65	263
	İkamet (%)	42,6	11,8	8,7	4,6	3,8	1,9	0,4	1,5	24,7	100
	Sigara (%)	25,9	27,9	29,5	28,6	62,5	62,5	33,3	36,4	17,8	24,6
Aile Yanında	Frekans	28	4	6	3	0	0	0	2	20	63
	İkamet (%)	44,4	6,3	9,5	4,8	0,0	0,0	0,0	3,2	31,7	100
	Sigara (%)	6,5	3,6	7,7	7,1	0,0	0,0	0,0	18,2	5,5	5,9
Akraba Yanında	Frekans	9	2	1	1	0	0	0	1	4	18
	İkamet (%)	50,0	11,1	5,6	5,6	0,0	0,0	0,0	5,6	22,2	100
	Sigara (%)	2,1	1,8	1,3	2,4	0,0	0,0	0,0	9,1	1,1	1,7
Diğer	Frekans	25	13	1	1	1	0	1	1	30	73
	İkamet (%)	34,2	17,8	1,4	1,4	1,4	0,0	1,4	1,4	41,1	100
	Sigara (%)	5,8	11,7	1,3	2,4	6,3	0,0	33,3	9,1	8,2	6,8
Toplam Frekans		432	111	78	42	16	8	3	11	366	1067
Toplam Yüzde		40,5	10,4	7,3	3,9	1,5	0,7	0,3	1,0	34,3	100
$X^2 = 71,233$						$P = 0,002$					

Öğrencilerin ikamet ettikleri yere göre sigaraya harcadıkları para miktarı da değişmektedir. Tablo 3.39’da 71,233 Ki-kare değeri ve 0,002’lik P değeri ile öğrencilerin ikamet yerleri ile sigara harcamaları arasında anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Öğrencilerin Gümüşhane ilindeki ikametgâhı ile ulaşım harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.40’ta sunulmuştur.

Tablo 3.40: Öğrencilerin İkametgâhı İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi

Gümüşhane İkamet		Ulaşım Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Devlet Yurdu	Frekans	267	78	26	2	2	4	0	0	379
	İkamet (%)	70,4	20,6	6,9	0,5	0,5	1,1	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	37,8	34,4	33,8	14,3	11,1	44,4	0,0	0,0	35,5
Özel Yurt	Frekans	173	67	24	4	0	1	1	1	271
	İkamet (%)	63,8	24,7	8,9	1,5	0,0	0,4	0,4	0,4	100
	Ulaşım (%)	24,5	29,5	31,2	28,6	0,0	11,1	25,0	9,1	25,4
Kıralık Ev	Frekans	166	52	19	4	12	1	2	7	263
	İkamet (%)	63,1	19,8	7,2	1,5	4,6	0,4	0,8	2,7	100
	Ulaşım (%)	23,5	22,9	24,7	28,6	66,7	11,1	50,0	63,6	24,6
Aile Yanında	Frekans	36	14	4	2	2	2	0	3	63
	İkamet (%)	57,1	22,2	6,3	3,2	3,2	3,2	0,0	4,8	100
	Ulaşım (%)	5,1	6,2	5,2	14,3	11,1	22,2	0,0	27,3	5,9
Akraba Yanında	Frekans	12	2	1	2	0	1	0	0	18
	İkamet (%)	66,7	11,1	5,6	11,1	0,0	5,6	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	1,7	0,9	1,3	14,3	0,0	11,1	0,0	0,0	1,7
Diğer	Frekans	53	14	3	0	2	0	1	0	73
	İkamet (%)	72,6	19,2	4,1	0,0	2,7	0,0	1,4	0,0	100
	Ulaşım (%)	7,5	6,2	3,9	0,0	11,1	0,0	25,0	0,0	6,8
Toplam Frekans		707	227	77	14	18	9	4	11	1067
Toplam Yüzde		66,3	21,3	7,2	1,3	1,7	0,8	0,4	1,0	100
$X^2 = 84,788$						$P = 0,000$				

Öğrencilerin ikamet ettiği yerlerin okula uzaklıkları farklı olduğu için ulaşım harcamaları da kaldıkları yere göre farklılaşmaktadır. Mesela yurttan kalan çoğu öğrenci okula yürüyerek giderken özel yurttan veya evde kalan öğrenciler ulaşım araçlarını kullanarak para ödemek zorundadır. Tablo 3.40 incelendiğinde 0,05 anlamlılık düzeyine göre P değerinin 0,000 ile oldukça düşük bir değer olduğu ve bu ilişkiyi desteklediği görülmektedir.

3.6. Öğrencilerin Aile İkamet Yeri ve Harcama İlişkileri

Öğrencilerin aile ikametgâhı ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.41’de sunulmuştur.

Tablo 3.41: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Barınma Harcamaları İlişkisi

Aile İkamet		Barınma Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
Akdeniz	Frekans	6	48	30	11	22	19	14	12	162
	Aile İkamet (%)	3,7	29,6	18,5	6,8	13,6	11,7	8,6	7,4	100
	Barınma (%)	8,7	18,4	20,1	11,8	11,5	15,4	18,2	11,5	15,2
Doğu Anadolu	Frekans	5	37	27	11	31	13	8	20	152
	Aile İkamet (%)	3,3	24,3	17,8	7,2	20,4	8,6	5,3	13,2	100
	Barınma (%)	7,2	14,2	18,1	11,8	16,2	10,6	10,4	19,2	14,2
Ege	Frekans	7	14	9	5	15	13	6	2	71
	Aile İkamet (%)	9,9	19,7	12,7	7,0	21,1	18,3	8,5	2,8	100
	Barınma (%)	10,1	5,4	6,0	5,4	7,9	10,6	7,8	1,9	6,7
İç Anadolu	Frekans	2	32	16	12	28	17	17	10	134
	Aile İkamet (%)	1,5	23,9	11,9	9,0	20,9	12,7	12,7	7,5	100
	Barınma (%)	2,9	12,3	10,7	12,9	14,7	13,8	22,1	9,6	12,6
Marmara	Frekans	9	37	17	11	30	15	5	15	139
	Aile İkamet (%)	6,5	26,6	12,2	7,9	21,6	10,8	3,6	10,8	100
	Barınma (%)	13,0	14,2	11,4	11,8	15,7	12,2	6,5	14,4	13,0

		34	57	31	28	50	34	19	34	287	
Karadeniz	Frekans	11,8	19,9	10,8	9,8	17,4	11,8	6,6	11,8	100	
	Aile İkamet (%)	49,3	21,8	20,8	30,1	26,2	27,6	24,7	32,7	26,9	
	Barınma (%)	6	36	19	15	15	12	8	11	122	
Güneydoğu Anadolu	Frekans	4,9	29,5	15,6	12,3	12,3	9,8	6,6	9,0	100	
	Aile İkamet (%)	8,7	13,8	12,8	16,1	7,9	9,8	10,4	10,6	11,4	
	Barınma (%)	69	261	149	93	191	123	77	104	1067	
Toplam Frekans		6,5	24,5	14,0	8,7	17,9	11,5	7,2	9,7	100	
Toplam Yüzde		$X^2 = 70,282$					P = 0,004				

Barınma harcamaları ve öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri yer arasındaki ilişki araştırıldığında Tablo 3.41'deki sonuçlar elde edilmiştir. Elde edilen sonuçlar yorumlandığında iki değişken arasında istatistiksel olarak 70,282 Ki-kare değeri ve 0,004 P değeri ile iki değişken arasında anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir. Bunun anlamı öğrencilerinin ailelerinin ikamet yeri değiştiğinde barınma harcamaları da buna göre değişmektedir.

Öğrencilerin aile ikametgâhı ile gıda harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.42'de sunulmuştur.

Tablo 3.42: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Gıda Harcamaları İlişkisi

Aile İkamet		Gıda Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
Akdeniz	Frekans	44	56	35	10	6	2	2	7	162
	Aile İkamet (%)	27,2	34,6	21,6	6,2	3,7	1,2	1,2	4,3	100
	Gıda (%)	15,3	14,1	14,9	15,6	15,0	11,8	14,3	50,0	15,2
Doğu Anadolu	Frekans	38	65	30	9	5	2	2	1	152
	Aile İkamet (%)	25,0	42,8	19,7	5,9	3,3	1,3	1,3	0,7	100
	Gıda (%)	13,2	16,4	12,8	14,1	12,5	11,8	14,3	7,1	14,2

Tablo 3.42 Devamı										
Ege	Frekans	16	30	13	7	3	1	1	0	71
	Aile İkamet (%)	22,5	42,3	18,3	9,9	4,2	1,4	1,4	0,0	100
	Gıda (%)	5,6	7,6	5,5	10,9	7,5	5,9	7,1	0,0	6,7
İç Anadolu	Frekans	34	45	39	7	5	2	1	1	134
	Aile İkamet (%)	25,4	33,6	29,1	5,2	3,7	1,5	0,7	0,7	100
	Gıda (%)	11,8	11,4	16,6	10,9	12,5	11,8	7,1	7,1	12,6
Marmara	Frekans	44	41	32	10	7	2	3	0	139
	Aile İkamet (%)	31,7	29,5	23,0	7,2	5,0	1,4	2,2	0,0	100
	Gıda (%)	15,3	10,4	13,6	15,6	17,5	11,8	21,4	0,0	13,0
Karadeniz	Frekans	71	115	62	16	9	5	5	4	287
	Aile İkamet (%)	24,7	40,1	21,6	5,6	3,1	1,7	1,7	1,4	100
	Gıda (%)	24,7	29,0	26,4	25,0	22,5	29,4	35,7	28,6	26,9
Güneydoğu Anadolu	Frekans	40	44	24	5	5	3	0	1	122
	Aile İkamet (%)	32,8	36,1	19,7	4,1	4,1	2,5	0,0	0,8	100
	Gıda (%)	13,9	11,1	10,2	7,8	12,5	17,6	0,0	7,1	11,4
Toplam Frekans		287	396	235	64	40	17	14	14	1067
Toplam Yüzde		26,9	37,1	22,0	6,0	3,7	1,6	1,3	1,3	100
$X^2 = 36,851$						P = 0,696				

Öğrencilerin ailelerinin ikamet ettiği yer ile gıda harcamaları arasında 0,05 anlamlılık düzeyine göre bir ilişki tespit edilememiştir. Aileleri hangi bölgede olursa olsun öğrenciler Gümüşhane’de ikamet ettikleri için gıda harcamaları bu durumda değişmemektedir. Tablo 3.43’de dağılımlar incelendiğinde bu durum görülebilmektedir.

Öğrencilerin aile ikametgâhı ile eğitim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.43’te sunulmuştur.

Tablo 3.43: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Eğitim Harcamaları İlişkisi

Aile İkamet		Eğitim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Akdeniz	Frekans	105	41	8	1	1	0	0	6	162
	Aile İkamet (%)	64,8	25,3	4,9	0,6	0,6	0,0	0,0	3,7	100
	Eğitim (%)	16,7	13,4	9,8	6,7	6,3	0,0	0,0	46,2	15,2
Doğu Anadolu	Frekans	89	43	14	3	1	1	0	1	152
	Aile İkamet (%)	58,6	28,3	9,2	2,0	0,7	0,7	0,0	0,7	100
	Eğitim (%)	14,2	14,1	17,1	20,0	6,3	14,3	0,0	7,7	14,2
Ege	Frekans	41	21	6	1	1	0	0	1	71
	Aile İkamet (%)	57,7	29,6	8,5	1,4	1,4	0,0	0,0	1,4	100
	Eğitim (%)	6,5	6,9	7,3	6,7	6,3	0,0	0,0	7,7	6,7
İç Anadolu	Frekans	83	35	13	0	0	1	0	2	134
	Aile İkamet (%)	61,9	26,1	9,7	0,0	0,0	0,7	0,0	1,5	100
	Eğitim (%)	13,2	11,4	15,9	0,0	0,0	14,3	0,0	15,4	12,6
Marmara	Frekans	81	42	10	4	1	1	0	0	139
	Aile İkamet (%)	58,3	30,2	7,2	2,9	0,7	0,7	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	12,9	13,7	12,2	26,7	6,3	14,3	0,0	0,0	13,0
Karadeniz	Frekans	169	78	22	5	7	2	1	3	287
	Aile İkamet (%)	58,9	27,2	7,7	1,7	2,4	0,7	0,3	1,0	100
	Eğitim (%)	27,0	25,5	26,8	33,3	43,8	28,6	100	23,1	26,9
Güneydoğu Anadolu	Frekans	59	46	9	1	5	2	0	0	122
	Aile İkamet (%)	48,4	37,7	7,4	0,8	4,1	1,6	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	9,4	15,0	11,0	6,7	31,3	28,6	0,0	0,0	11,4
Toplam Frekans		627	306	82	15	16	7	1	13	1067
Toplam Yüzde		58,8	28,7	7,7	1,4	1,5	0,7	0,1	1,2	100
$\chi^2 = 46,137$						P = 0,456				

Öğrencilerin ailelerinin ikamet yeri ile eğitim harcamaları arasında bir ilişki tespit edilememiştir. Tablo 3.43'te 0,456 P değeri de bu

anlamsızlığı desteklemektedir. Öğrencilerin aile ikametgâhı ile sosyal faaliyet harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.44'te sunulmuştur.

Tablo 3.44: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi

Aile İkamet		Sosyal Faaliyet Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Akdeniz	Frekans	77	49	20	5	2	2	1	6	162
	Aile İkamet (%)	47,5	30,2	12,3	3,1	1,2	1,2	0,6	3,7	100
	Sosyal (%)	13,6	16,2	19,6	14,7	8,0	10,0	33,3	42,9	15,2
Doğu Anadolu	Frekans	83	49	12	2	4	1	1	0	152
	Aile İkamet (%)	54,6	32,2	7,9	1,3	2,6	0,7	0,7	0,0	100
	Sosyal (%)	14,6	16,2	11,8	5,9	16,0	5,0	33,3	0,0	14,2
Ege	Frekans	38	20	7	4	0	0	0	2	71
	Aile İkamet (%)	53,5	28,2	9,9	5,6	0,0	0,0	0,0	2,8	100
	Sosyal (%)	6,7	6,6	6,9	11,8	0,0	0,0	0,0	14,3	6,7
İç Anadolu	Frekans	74	36	11	10	1	1	0	1	134
	Aile İkamet (%)	55,2	26,9	8,2	7,5	0,7	0,7	0,0	0,7	100
	Sosyal (%)	13,1	11,9	10,8	29,4	4,0	5,0	0,0	7,1	12,6
Marmara	Frekans	76	43	11	2	3	4	0	0	139
	Aile İkamet (%)	54,7	30,9	7,9	1,4	2,2	2,9	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	13,4	14,2	10,8	5,9	12,0	20,0	0,0	0,0	13,0
Karadeniz	Frekans	150	81	29	8	6	9	0	4	287
	Aile İkamet (%)	52,3	28,2	10,1	2,8	2,1	3,1	0,0	1,4	100
	Sosyal (%)	26,5	26,8	28,4	23,5	24,0	45,0	0,0	28,6	26,9
Güneydoğu Anadolu	Frekans	69	24	12	3	9	3	1	1	122
	Aile İkamet (%)	56,6	19,7	9,8	2,5	7,4	2,5	0,8	0,8	100
	Sosyal (%)	12,2	7,9	11,8	8,8	36,0	15,0	33,3	7,1	11,4
Toplam Frekans		567	302	102	34	25	20	3	14	1067
Toplam Yüzde		53,1	28,3	9,6	3,2	2,3	1,9	0,3	1,3	100
$X^2 = 62,731$						$P = 0,021$				

Öğrencilerin yaşam alışkanlıkları ve büyüdüleri bölgeler sosyal faaliyet alışkanlıklarını oldukça etkilemektedir. Yaşadıkları bölgenin sosyal imkânlarına göre sosyal faaliyet için yaptıkları harcamalarda farklılaşacaktır. Bu bağlamda öğrencilerin ailelerinin ikamet ettiği bölgelere göre yani öğrencilerin önceden yaşadıkları bölgelere göre sosyal faaliyet harcamaları da değişmektedir. Tablo 3.45'te görüldüğü üzere öğrencilerin harcama farklılıkları 0,05 anlamlılık düzeyine göre 0,02 P değeri ile desteklenmektedir. Örneğin Ege ve Akdeniz bölgelerinde oturanların 701 TL üzeri harcamaları sırasıyla %2,8 ve %3,7 iken Doğu Anadolu'da ikamet eden bir öğrencinin bu aralıktaki harcaması bulunmamaktadır.

Öğrencilerin aile ikametgâhı ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.45'te sunulmuştur.

Tablo 3.45: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle İletişim Harcamaları İlişkisi

Aile İkamet		İletişim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Akdeniz	Frekans	126	29	2	2	0	0	3	0	162
	Aile İkamet (%)	77,8	17,9	1,2	1,2	0,0	0,0	1,9	0,0	100
	İletişim (%)	14,5	18,8	8,7	50,0	0,0	0,0	100	0,0	15,2
Doğu Anadolu	Frekans	129	20	1	0	2	0	0	0	152
	Aile İkamet (%)	84,9	13,2	0,7	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	14,9	13,0	4,3	0,0	28,6	0,0	0,0	0,0	14,2
Ege	Frekans	57	11	2	0	1	0	0	0	71
	Aile İkamet (%)	80,3	15,5	2,8	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	6,6	7,1	8,7	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	6,7
İç Anadolu	Frekans	114	13	5	1	0	0	0	1	134
	Aile İkamet (%)	85,1	9,7	3,7	0,7	0,0	0,0	0,0	0,7	100
	İletişim (%)	13,2	8,4	21,7	25,0	0,0	0,0	0,0	33,3	12,6

Tablo 3.45 Devamı										
Marmara	Frekans	110	24	5	0	0	0	0	0	139
	Aile İkamet (%)	79,1	17,3	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	12,7	15,6	21,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,0
Karadeniz	Frekans	238	36	7	1	2	1	0	2	287
	Aile İkamet (%)	82,9	12,5	2,4	0,3	0,7	0,3	0,0	0,7	100
	İletişim (%)	27,5	23,4	30,4	25,0	28,6	14,3	0,0	66,7	26,9
Güneydoğu Anadolu	Frekans	92	21	1	0	2	6	0	0	122
	Aile İkamet (%)	75,4	17,2	0,8	0,0	1,6	4,9	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	10,6	13,6	4,3	0,0	28,6	85,7	0,0	0,0	11,4
Toplam Frekans		866	154	23	4	7	7	3	3	1067
Toplam Yüzde		81,2	14,4	2,2	0,4	0,7	0,7	0,3	0,3	100
$X^2 = 85,246$						P = 0,000				

Ailesinden uzakta olan öğrencilerin aileleri ile çok daha sık görüşmeleri iletişim harcamalarına da yansımaktadır. Tablo 3.45'te görüldüğü üzere 0,000 P değeri ile ailelerin ikamet yerleri ile iletişim harcamaları arasında anlamlı bir ilişki mevcuttur. Karadeniz Bölgesinden gelen öğrencilerde bu oran % 26,9'dur.

Öğrencilerin aile ikametgâhı ile giyim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.46'da sunulmuştur.

Tablo 3.46: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Giyim Harcamaları İlişkisi

Aile İkamet	Giyim Harcamaları (TL)								Toplam	
	0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü		
Akdeniz	Frekans	73	53	21	4	3	2	1	5	162
	Aile İkamet (%)	45,1	32,7	13,0	2,5	1,9	1,2	0,6	3,1	100
	Giyim (%)	14,7	14,6	17,4	12,5	20,0	12,5	16,7	31,3	15,2

Tablo 3.46 Devamı										
Doğu Anadolu	Frekans	78	48	14	5	2	3	1	1	152
	Aile İkamet (%)	51,3	31,6	9,2	3,3	1,3	2,0	0,7	0,7	100
	Giyim (%)	15,7	13,2	11,6	15,6	13,3	18,8	16,7	6,3	14,2
Ege	Frekans	38	21	10	1	0	1	0	0	71
	Aile İkamet (%)	53,5	29,6	14,1	1,4	0,0	1,4	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	7,6	5,8	8,3	3,1	0,0	6,3	0,0	0,0	6,7
İç Anadolu	Frekans	64	48	11	3	2	3	1	2	134
	Aile İkamet (%)	47,8	35,8	8,2	2,2	1,5	2,2	0,7	1,5	100
	Giyim (%)	12,9	13,2	9,1	9,4	13,3	18,8	16,7	12,5	12,6
Marmara	Frekans	78	42	6	7	2	0	1	3	139
	Aile İkamet (%)	56,1	30,2	4,3	5,0	1,4	0,0	0,7	2,2	100
	Giyim (%)	15,7	11,5	5,0	21,9	13,3	0,0	16,7	18,8	13,0
Karadeniz	Frekans	116	104	48	9	3	3	1	3	287
	Aile İkamet (%)	40,4	36,2	16,7	3,1	1,0	1,0	0,3	1,0	100
	Giyim (%)	23,3	28,6	39,7	28,1	20,0	18,8	16,7	18,8	26,9
Güneydoğu Anadolu	Frekans	50	48	11	3	3	4	1	2	122
	Aile İkamet (%)	41,0	39,3	9,0	2,5	2,5	3,3	0,8	1,6	100
	Giyim (%)	10,1	13,2	9,1	9,4	20,0	25,0	16,7	12,5	11,4
Toplam Frekans		497	364	121	32	15	16	6	16	1067
Toplam Yüzde		46,6	34,1	11,3	3,0	1,4	1,5	0,6	1,5	100
$X^2 = 44,636$						P = 0,441				

Öğrencilerin giyim harcamaları diğer analizlerde de görüldüğü gibi bir anlamsız ilişki ile karşımıza çıkmıştır. 0,441 P değeri ile bu anlamsızlık istatistiksel olarak da desteklenmektedir. Yani ailelerin ikamet ettiği yerler öğrencilerin giyim harcamalarını farklılaştırmamaktadır.

Öğrencilerin aile ikametgâhı ile sigara harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.47’de sunulmuştur.

Tablo 3.47: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Sigara Harcamaları İlişkisi

Aile İkamet		Sigara Harcamaları (TL)									Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	İçmeyen	
Akdeniz	Frekans	59	15	12	5	3	1	1	5	61	162
	Aile İkamet (%)	36,4	9,3	7,4	3,1	1,9	0,6	0,6	3,1	37,7	100
	Sigara (%)	13,7	13,5	15,4	11,9	18,8	12,5	33,3	45,5	16,7	15,2
Doğu Anadolu	Frekans	63	15	12	7	3	1	0	1	50	152
	Aile İkamet (%)	41,4	9,9	7,9	4,6	2,0	0,7	0,0	0,7	32,9	100
	Sigara (%)	14,6	13,5	15,4	16,7	18,8	12,5	0,0	9,1	13,7	14,2
Ege	Frekans	27	6	6	0	0	1	0	1	30	71
	Aile İkamet (%)	38,0	8,5	8,5	0,0	0,0	1,4	0,0	1,4	42,3	100
	Sigara (%)	6,3	5,4	7,7	0,0	0,0	12,5	0,0	9,1	8,2	6,7
İç Anadolu	Frekans	44	16	13	5	3	1	1	0	51	134
	Aile İkamet (%)	32,8	11,9	9,7	3,7	2,2	0,7	0,7	0,0	38,1	100
	Sigara (%)	10,2	14,4	16,7	11,9	18,8	12,5	33,3	0,0	13,9	12,6
Marmara	Frekans	68	16	7	4	0	0	0	0	44	139
	Aile İkamet (%)	48,9	11,5	5,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	31,7	100
	Sigara (%)	15,7	14,4	9,0	9,5	0,0	0,0	0,0	0,0	12,0	13,0
Karadeniz	Frekans	120	30	22	15	6	0	0	2	92	287
	Aile İkamet (%)	41,8	10,5	7,7	5,2	2,1	0,0	0,0	0,7	32,1	100
	Sigara (%)	27,8	27,0	28,2	35,7	37,5	0,0	0,0	18,2	25,1	26,9
Güneydoğu Anadolu	Frekans	51	13	6	6	1	4	1	2	38	122
	Aile İkamet (%)	41,8	10,7	4,9	4,9	0,8	3,3	0,8	1,6	31,1	100
	Sigara (%)	11,8	11,7	7,7	14,3	6,3	50,0	33,3	18,2	10,4	11,4
Toplam Frekans		432	111	78	42	16	8	3	11	366	1067
Toplam Yüzde		40,5	10,4	7,3	3,9	1,5	0,7	0,3	1,0	34,3	100
$X^2 = 52,684$						$P = 0,298$					

Ailelerin ikamet ettikleri bölgelere göre öğrencilerin sigara harcamaları değişmemektedir. 0,05 anlamlılık düzeyine göre bu iki değişken arasında bir ilişki tespit edilememiştir.

Öğrencilerin aile ikametgâhı ile ulaşım harcamaları arasındaki ilişki

Tablo 3.48’de sunulmuştur.

Tablo 3.48: Öğrencilerin Aile İkametgâhı İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi

Aile İkamet		Ulaşım Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Akdeniz	Frekans	107	32	11	2	5	1	1	3	162
	Aile İkamet (%)	66,0	19,8	6,8	1,2	3,1	0,6	0,6	1,9	100
	Ulaşım (%)	15,1	14,1	14,3	14,3	27,8	11,1	25,0	27,3	15,2
Doğu Anadolu	Frekans	112	16	17	5	1	1	0	0	152
	Aile İkamet (%)	73,7	10,5	11,2	3,3	0,7	0,7	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	15,8	7,0	22,1	35,7	5,6	11,1	0,0	0,0	14,2
Ege	Frekans	44	23	3	1	0	0	0	0	71
	Aile İkamet (%)	62,0	32,4	4,2	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	6,2	10,1	3,9	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7
İç Anadolu	Frekans	92	28	10	1	2	1	0	0	134
	Aile İkamet (%)	68,7	20,9	7,5	0,7	1,5	0,7	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	13,0	12,3	13,0	7,1	11,1	11,1	0,0	0,0	12,6
Marmara	Frekans	106	18	8	2	0	3	2	0	139
	Aile İkamet (%)	76,3	12,9	5,8	1,4	0,0	2,2	1,4	0,0	100
	Ulaşım (%)	15,0	7,9	10,4	14,3	0,0	33,3	50,0	0,0	13,0
Karadeniz	Frekans	182	73	17	3	5	1	0	6	287
	Aile İkamet (%)	63,4	25,4	5,9	1,0	1,7	0,3	0,0	2,1	100
	Ulaşım (%)	25,7	32,2	22,1	21,4	27,8	11,1	0,0	54,5	26,9
Güneydoğu Anadolu	Frekans	64	37	11	0	5	2	1	2	122
	Aile İkamet (%)	52,5	30,3	9,0	0,0	4,1	1,6	0,8	1,6	100
	Ulaşım (%)	9,1	16,3	14,3	0,0	27,8	22,2	25,0	18,2	11,4
Toplam Frekans		707	227	77	14	18	9	4	11	1067
Toplam Yüzde		66,3	21,3	7,2	1,3	1,7	0,8	0,4	1,0	100
$X^2 = 77,415$						P = 0,001				

Öğrencilerin ailelerinin ikamet ettikleri bölgelerin mesafeleri ve ulaşım ücretleri farklı olduğu için ulaşım harcadıkları harcamalarda birbirinden farklılaşmıştır. Uzak bölgelerde ailesi olan öğrencilerin belli dönemlerde evlerine gitmeleri nedeniyle ulaşım harcamaları belli aralıklarda yoğunlaşırken örneğin Karadeniz Bölgesi'nde ailesi ikamet eden öğrenciler sık sık gittiği için ulaşım harcaması daha yüksek olmaktadır. Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde ailesi ikamet eden öğrencilerin %1,6'sı 701 TL ve üzeri ulaşım harcaması varken Ege Bölgesi'nde ailesi ikamet eden öğrencinin bu aralıktaki harcaması bulunmamaktadır. Tablo 3.48'de bu anlamlı ilişki 0,001 P değeri ve 77,415 Ki-kare değeri ile desteklenmektedir.

3.7. Öğrencilerin Aile Meslekleri ve Harcama İlişkileri

Öğrencilerin aile meslekleri ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.49'da sunulmuştur.

Tablo 3.49: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Barınma Harcamaları İlişkisi

Aile Meslek		Barınma Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
Esnaf	Frekans	11	38	28	14	34	16	12	22	175
	Aile Meslek (%)	6,3	21,7	16,0	8,0	19,4	9,1	6,9	12,6	100
	Barınma (%)	15,9	14,6	18,8	15,1	17,8	13,0	15,6	21,2	16,4
Memur	Frekans	18	31	15	20	38	22	13	12	169
	Aile Meslek (%)	10,7	18,3	8,9	11,8	22,5	13,0	7,7	7,1	100
	Barınma (%)	26,1	11,9	10,1	21,5	19,9	17,9	16,9	11,5	15,8
İşçi	Frekans	9	37	29	21	24	23	15	17	175
	Aile Meslek (%)	5,1	21,1	16,6	12,0	13,7	13,1	8,6	9,7	100
	Barınma (%)	13,0	14,2	19,5	22,6	12,6	18,7	19,5	16,3	16,4
Serbest Meslek	Frekans	8	44	15	8	25	29	9	15	153
	Aile Meslek (%)	5,2	28,8	9,8	5,2	16,3	19,0	5,9	9,8	100
	Barınma (%)	11,6	16,9	10,1	8,6	13,1	23,6	11,7	14,4	14,3

Tablo 3.49 Devamı										
Emekli	Frekans	16	51	29	25	42	21	18	25	227
	Aile Meslek (%)	7,0	22,5	12,8	11,0	18,5	9,3	7,9	11,0	100
	Barınma (%)	23,2	19,5	19,5	26,9	22,0	17,1	23,4	24,0	21,3
Çiftçi	Frekans	5	40	24	4	19	10	6	10	118
	Aile Meslek (%)	4,2	33,9	20,3	3,4	16,1	8,5	5,1	8,5	100
	Barınma (%)	7,2	15,3	16,1	4,3	9,9	8,1	7,8	9,6	11,1
Çalışmıyor	Frekans	2	20	9	1	8	2	4	3	49
	Aile Meslek (%)	4,1	40,8	18,4	2,0	16,3	4,1	8,2	6,1	100
	Barınma (%)	2,9	7,7	6,0	1,1	4,2	1,6	5,2	2,9	4,6
Diğer	Frekans	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	Aile Meslek (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	100
	Barınma (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,1
Toplam Frekans		69	261	149	93	191	123	77	104	1067
Toplam Yüzde		6,5	24,5	14,0	8,7	17,9	11,5	7,2	9,7	100
$X^2 = 74,755$						P = 0,010				

Öğrencilerin ailelerinin mesleklerinin türü ile barınma harcamalarının farklılık gösterdiği Tablo 3.49'da görülmektedir. 0,05 anlamlılık düzeyine göre 0,01 P değeri bu farklılığı istatistiksel olarak ortaya koymaktadır. 0-101 TL aralığında ailesi memur olan öğrencilerin barınma harcamalarının yoğunlaştığı görülürken, 101-200 TL aralığında ailesi çiftçi olan öğrencilerin barınma harcaması %33,9'la en yüksek yüzde sahiptir. 701 TL ve üzeri barınma harcamasına %12,6 ile ailesi esnaf olan öğrenciler yer almaktadır. Görüldüğü üzere ailenin mesleği ile barınma harcamaları farklı düzeylerde gerçekleşmektedir.

Öğrencilerin aile meslekleri ile gıda harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.50'de sunulmuştur.

Tablo 3.50: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Gıda Harcamaları İlişkisi

Aile Meslek		Gıda Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Esnaf	Frekans	46	50	42	12	12	1	7	5	175
	Aile Meslek (%)	26,3	28,6	24,0	6,9	6,9	0,6	4,0	2,9	100
	Gıda (%)	16,0	12,6	17,9	18,8	30,0	5,9	50,0	35,7	16,4
Memur	Frekans	50	63	31	7	5	6	4	3	169
	Aile Meslek (%)	29,6	37,3	18,3	4,1	3,0	3,6	2,4	1,8	100
	Gıda (%)	17,4	15,9	13,2	10,9	12,5	35,3	28,6	21,4	15,8
İşçi	Frekans	55	64	37	9	6	4	0	0	175
	Aile Meslek (%)	31,4	36,6	21,1	5,1	3,4	2,3	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	19,2	16,2	15,7	14,1	15,0	23,5	0,0	0,0	16,4
Serbest Meslek	Frekans	34	72	32	7	6	0	0	2	153
	Aile Meslek (%)	22,2	47,1	20,9	4,6	3,9	0,0	0,0	1,3	100
	Gıda (%)	11,8	18,2	13,6	10,9	15,0	0,0	0,0	14,3	14,3
Emekli	Frekans	54	79	61	18	7	2	3	3	227
	Aile Meslek (%)	23,8	34,8	26,9	7,9	3,1	0,9	1,3	1,3	100
	Gıda (%)	18,8	19,9	26,0	28,1	17,5	11,8	21,4	21,4	21,3
Çiftçi	Frekans	34	47	24	9	1	2	0	1	118
	Aile Meslek (%)	28,8	39,8	20,3	7,6	0,8	1,7	0,0	0,8	100
	Gıda (%)	11,8	11,9	10,2	14,1	2,5	11,8	0,0	7,1	11,1
Çalışmıyor	Frekans	14	21	8	1	3	2	0	0	49
	Aile Meslek (%)	28,6	42,9	16,3	2,0	6,1	4,1	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	4,9	5,3	3,4	1,6	7,5	11,8	0,0	0,0	4,6
Diğer	Frekans	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	Aile Meslek (%)	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Toplam Frekans		287	396	235	64	40	17	14	14	1067
Toplam Yüzde		26,9	37,1	22,0	6,0	3,7	1,6	1,3	1,3	100
$X^2 = 81,682$						P = 0,002				

Gıda harcamaları öğrencilerin ailelerinin mesleğinin türüne göre farklılık göstermektedir. Tablo 3.50’de 0,002 P değeri ve 81,6682 Ki-kare değeri ile ailelerin meslek türleri ile öğrencilerin gıda harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Öğrencilerin büyük bir çoğunluğunun ailelerinin meslek gruplarına göre gıda harcamalarının 0-400 TL aralığında olduğu görülürken, ailesi esnaf olan öğrencilerin %2,9’unun gıda harcaması 701 TL’nin üzerindedir. Öğrencilerin aile meslekleri ile eğitim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.51’de sunulmuştur.

Tablo 3.51: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Eğitim Harcamaları İlişkisi

Aile Meslek		Eğitim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
Esnaf	Frekans	98	48	15	3	6	1	1	3	175
	Aile Meslek (%)	56,0	27,4	8,6	1,7	3,4	0,6	0,6	1,7	100
	Eğitim (%)	15,6	15,7	18,3	20,0	37,5	14,3	100	23,1	16,4
Memur	Frekans	105	41	15	3	1	1	0	3	169
	Aile Meslek (%)	62,1	24,3	8,9	1,8	0,6	0,6	0,0	1,8	100
	Eğitim (%)	16,7	13,4	18,3	20,0	6,3	14,3	0,0	23,1	15,8
İşçi	Frekans	102	51	14	4	3	1	0	0	175
	Aile Meslek (%)	58,3	29,1	8,0	2,3	1,7	0,6	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	16,3	16,7	17,1	26,7	18,8	14,3	0,0	0,0	16,4
Serbest Meslek	Frekans	79	51	14	4	2	2	0	1	153
	Aile Meslek (%)	51,6	33,3	9,2	2,6	1,3	1,3	0,0	0,7	100
	Eğitim (%)	12,6	16,7	17,1	26,7	12,5	28,6	0,0	7,7	14,3
Emekli	Frekans	133	71	15	0	2	2	0	4	227
	Aile Meslek (%)	58,6	31,3	6,6	0,0	0,9	0,9	0,0	1,8	100
	Eğitim (%)	21,2	23,2	18,3	0,0	12,5	28,6	0,0	30,8	21,3
Çiftçi	Frekans	81	27	6	1	1	0	0	2	118
	Aile Meslek (%)	68,6	22,9	5,1	0,8	0,8	0,0	0,0	1,7	100
	Eğitim (%)	12,9	8,8	7,3	6,7	6,3	0,0	0,0	15,4	11,1

		28	17	3	0	1	0	0	0	49
Çalışmıyor	Frekans	28	17	3	0	1	0	0	0	49
	Aile Meslek (%)	57,1	34,7	6,1	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	4,5	5,6	3,7	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	4,6
Diğer	Frekans	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	Aile Meslek (%)	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Toplam Frekans		627	306	82	15	16	7	1	13	1067
Toplam Yüzde		58,8	28,7	7,7	1,4	1,5	0,7	0,1	1,2	100
$X^2 = 37,435$						$P = 0,886$				

Ailelerin meslek türüne göre öğrencilerin eğitim harcamaları arasında bir farklılık oluşmamaktadır. 0,05 anlamlılık düzeyine göre öğrencilerin ailelerinin meslek grupları ile eğitim harcamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir.

Öğrencilerin aile meslekleri ile sosyal faaliyet harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.52’de sunulmuştur.

Tablo 3.52: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi

Aile Meslek		Sosyal Faaliyet Harcamaları (TL)								Toplam
		0	101	201	301	401	501	601	701 TL üstü	
Esnaf	Frekans	89	48	14	5	6	6	0	7	175
	Aile Meslek (%)	50,9	27,4	8,0	2,9	3,4	3,4	0,0	4,0	100
	Sosyal (%)	15,7	15,9	13,7	14,7	24,0	30,0	0,0	50,0	16,4
Memur	Frekans	87	43	15	11	7	3	1	2	169
	Aile Meslek (%)	51,5	25,4	8,9	6,5	4,1	1,8	0,6	1,2	100
	Sosyal (%)	15,3	14,2	14,7	32,4	28,0	15,0	33,3	14,3	15,8
İşçi	Frekans	94	45	21	6	2	6	1	0	175
	Aile Meslek (%)	53,7	25,7	12,0	3,4	1,1	3,4	0,6	0,0	100
	Sosyal (%)	16,6	14,9	20,6	17,6	8,0	30,0	33,3	0,0	16,4

Tablo 3.52 Devamı										
Serbest Meslek	Frekans	73	54	15	4	3	1	1	2	153
	Aile Meslek (%)	47,7	35,3	9,8	2,6	2,0	0,7	0,7	1,3	100
	Sosyal (%)	12,9	17,9	14,7	11,8	12,0	5,0	33,3	14,3	14,3
Emekli	Frekans	118	74	20	6	4	3	0	2	227
	Aile Meslek (%)	52,0	32,6	8,8	2,6	1,8	1,3	0,0	0,9	100
	Sosyal (%)	20,8	24,5	19,6	17,6	16,0	15,0	0,0	14,3	21,3
Çiftçi	Frekans	68	33	13	2	1	0	0	1	118
	Aile Meslek (%)	57,6	28,0	11,0	1,7	0,8	0,0	0,0	0,8	100
	Sosyal (%)	12,0	10,9	12,7	5,9	4,0	0,0	0,0	7,1	11,1
Çalışmıyor	Frekans	37	5	4	0	2	1	0	0	49
	Aile Meslek (%)	75,5	10,2	8,2	0,0	4,1	2,0	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	6,5	1,7	3,9	0,0	8,0	5,0	0,0	0,0	4,6
Diğer	Frekans	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	Aile Meslek (%)	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Toplam Frekans		567	302	102	34	25	20	3	14	1067
Toplam Yüzde		53,1	28,3	9,6	3,2	2,3	1,9	0,3	1,3	100
$X^2 = 60,055$						$P = 0,134$				

Normalde öğrencilerin ailelerinin meslek türü ile sosyal faaliyet harcamalarının ilişkili olması şaşırtıcı bir durum değildir. Çünkü öğrencilerin ailelerinden gelen para miktarına göre sosyal faaliyet harcamaları değişebilir. Fakat Tablo 3.52’de görüldüğü üzere 0,134 P değeri ile bu iki değişken arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilememesi dikkati çekmektedir.

Öğrencilerin aile meslekleri ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.53’te sunulmuştur.

Tablo 3.53: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle İletişim Harcamaları İlişkisi

Aile Meslek		İletişim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
Esnaf	Frekans	138	28	4	0	0	2	2	1	175
	Aile Meslek (%)	78,9	16,0	2,3	0,0	0,0	1,1	1,1	0,6	100
	İletişim (%)	15,9	18,2	17,4	0,0	0,0	28,6	66,7	33,3	16,4
Memur	Frekans	131	27	4	2	1	1	1	2	169
	Aile Meslek (%)	77,5	16,0	2,4	1,2	0,6	0,6	0,6	1,2	100
	İletişim (%)	15,1	17,5	17,4	50,0	14,3	14,3	33,3	66,7	15,8
İşçi	Frekans	141	30	2	0	0	2	0	0	175
	Aile Meslek (%)	80,6	17,1	1,1	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	16,3	19,5	8,7	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0	16,4
Serbest Meslek	Frekans	127	19	2	2	2	1	0	0	153
	Aile Meslek (%)	83,0	12,4	1,3	1,3	1,3	0,7	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	14,7	12,3	8,7	50,0	28,6	14,3	0,0	0,0	14,3
Emekli	Frekans	194	22	6	0	4	1	0	0	227
	Aile Meslek (%)	85,5	9,7	2,6	0,0	1,8	0,4	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	22,4	14,3	26,1	0,0	57,1	14,3	0,0	0,0	21,3
Çiftçi	Frekans	96	19	3	0	0	0	0	0	118
	Aile Meslek (%)	81,4	16,1	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	11,1	12,3	13,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1
Çalışmıyor	Frekans	38	9	2	0	0	0	0	0	49
	Aile Meslek (%)	77,6	18,4	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	4,4	5,8	8,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,6
Diğer	Frekans	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	Aile Meslek (%)	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Toplam Frekans		866	154	23	4	7	7	3	3	1067
Toplam Yüzde		81,2	14,4	2,2	0,4	0,7	0,7	0,3	0,3	100
$X^2 = 45,164$						P = 0,124				

İletişim harcamaları öğrencilerin ailelerinin meslek türlerine göre farklılaşmamaktadır. İstatistiksel olarak da Tablo 3.53'te görüldüğü üzere 45,164 Ki-kare değeri ve 0,124 P değeri ile desteklenmektedir.

Öğrencilerin aile meslekleri ile giyim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.54'te sunulmuştur.

Tablo 3.54: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Giyim Harcamaları İlişkisi

Aile Meslek		Giyim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
Esnaf	Frekans	87	47	22	10	2	1	1	5	175
	Aile Meslek (%)	49,7	26,9	12,6	5,7	1,1	0,6	0,6	2,9	100
	Giyim (%)	17,5	12,9	18,2	31,3	13,3	6,3	16,7	31,3	16,4
Memur	Frekans	65	60	22	8	2	5	2	5	169
	Aile Meslek (%)	38,5	35,5	13,0	4,7	1,2	3,0	1,2	3,0	100
	Giyim (%)	13,1	16,5	18,2	25,0	13,3	31,3	33,3	31,3	15,8
İşçi	Frekans	90	56	18	4	4	2	1	0	175
	Aile Meslek (%)	51,4	32,0	10,3	2,3	2,3	1,1	0,6	0,0	100
	Giyim (%)	18,1	15,4	14,9	12,5	26,7	12,5	16,7	0,0	16,4
Serbest Meslek	Frekans	59	62	22	2	2	2	1	3	153
	Aile Meslek (%)	38,6	40,5	14,4	1,3	1,3	1,3	0,7	2,0	100
	Giyim (%)	11,9	17,0	18,2	6,3	13,3	12,5	16,7	18,8	14,3
Emekli	Frekans	115	77	21	7	2	2	1	2	227
	Aile Meslek (%)	50,7	33,9	9,3	3,1	0,9	0,9	0,4	0,9	100
	Giyim (%)	23,1	21,2	17,4	21,9	13,3	12,5	16,7	12,5	21,3
Çiftçi	Frekans	54	50	10	1	2	1	0	0	118
	Aile Meslek (%)	45,8	42,4	8,5	0,8	1,7	0,8	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	10,9	13,7	8,3	3,1	13,3	6,3	0,0	0,0	11,1
Çalışmıyor	Frekans	26	12	6	0	1	3	0	1	49
	Aile Meslek (%)	53,1	24,5	12,2	0,0	2,0	6,1	0,0	2,0	100
	Giyim (%)	5,2	3,3	5,0	0,0	6,7	18,8	0,0	6,3	4,6

Tablo 3.54 Devamı										
Diğer	Frekans	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	Aile Meslek (%)	100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Toplam Frekans		497	364	121	32	15	16	6	16	1067
Toplam Yüzde		46,6	34,1	11,3	3,0	1,4	1,5	0,6	1,5	100
$X^2 = 56,899$						P = 0,506				

Öğrencilerin ailelerinin meslek türleri ile giyim harcamaları arasında istatistiksel olarak bir ilişki tespit edilememiştir.

Öğrencilerin aile meslekleri ile sigara harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.55'te sunulmuştur.

Tablo 3.55: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Sigara Harcamaları İlişkisi

Aile Meslek		Sigara Harcamaları (TL)									Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	İçmeyen	
Esnaf	Frekans	60	25	11	11	7	1	1	3	56	175
	Aile Meslek (%)	34,3	14,3	6,3	6,3	4,0	0,6	0,6	1,7	32,0	100
	Sigara (%)	13,9	22,5	14,1	26,2	43,8	12,5	33,3	27,3	15,3	16,4
Memur	Frekans	67	31	16	4	2	1	1	3	44	169
	Aile Meslek (%)	39,6	18,3	9,5	2,4	1,2	0,6	0,6	1,8	26,0	100
	Sigara (%)	15,5	27,9	20,5	9,5	12,5	12,5	33,3	27,3	12,0	15,8
İşçi	Frekans	75	12	9	7	1	3	0	0	68	175
	Aile Meslek (%)	42,9	6,9	5,1	4,0	0,6	1,7	0,0	0,0	38,9	100
	Sigara (%)	17,4	10,8	11,5	16,7	6,3	37,5	0,0	0,0	18,6	16,4
Serbest Meslek	Frekans	61	15	12	4	3	2	0	2	54	153
	Aile Meslek (%)	39,9	9,8	7,8	2,6	2,0	1,3	0,0	1,3	35,3	100
	Sigara (%)	14,1	13,5	15,4	9,5	18,8	25,0	0,0	18,2	14,8	14,3
Emekli	Frekans	95	11	19	10	3	1	1	1	86	227
	Aile Meslek (%)	41,9	4,8	8,4	4,4	1,3	0,4	0,4	0,4	37,9	100
	Sigara (%)	22,0	9,9	24,4	23,8	18,8	12,5	33,3	9,1	23,5	21,3

Tablo 3.55 Devamı											
Çiftçi	Frekans	51	15	11	1	0	0	0	0	40	118
	Aile Meslek (%)	43,2	12,7	9,3	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	33,9	100
	Sigara (%)	11,8	13,5	14,1	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	10,9	11,1
Çalışmıyor	Frekans	23	2	0	5	0	0	0	1	18	49
	Aile Meslek (%)	46,9	4,1	0,0	10,2	0,0	0,0	0,0	2,0	36,7	100
	Sigara (%)	5,3	1,8	0,0	11,9	0,0	0,0	0,0	9,1	4,9	4,6
Diğer	Frekans	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	Aile Meslek (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	0,0	100
	Sigara (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0	0,1
Toplam Frekans		432	111	78	42	16	8	3	11	366	1067
Toplam Yüzde		40,5	10,4	7,3	3,9	1,5	0,7	0,3	1,0	34,3	100
$X^2 = 172,240$						P = 0,000					

Ailesinin bir mesleği olmayan öğrencilerin %46,9'unun sigaraya 0-100 TL harcama yaptığı görülürken aynı grupta yer alan öğrencilerin %2'si 701 TL ve üzeri bir miktarda sigaraya harcama yaptığını belirtmiştir. Ayrıca esnaf çocuğu olan öğrencilerin %1,7'sinin 701 TL ve üzeri sigara harcaması olduğu Tablo 3.55'te görülmektedir. Tablo 3.55'deki dağılımlar incelendiğinde en az sigara içmeme yüzdesinin memur çocuğu olan öğrenciler olduğu dikkat çekmektedir. Öğrencilerin ailelerinin meslek türleri ile sigara harcamaları arasında anlamlı bir ilişki 0,05 anlamlılık düzeyinde 0,000 P değeri ile ortaya çıkmıştır.

Öğrencilerin aile meslekleri ile ulaşım harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.56'da sunulmuştur.

Tablo 3.56: Öğrencilerin Aile Meslekleri İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi

Aile Meslek		Ulaşım Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 - TL üstü	
Esnaf	Frekans	104	49	12	1	1	2	4	2	175
	Aile Meslek (%)	59,4	28,0	6,9	0,6	0,6	1,1	2,3	1,1	100
	Ulaşım (%)	14,7	21,6	15,6	7,1	5,6	22,2	100	18,2	16,4
Memur	Frekans	118	20	17	4	7	0	0	3	169
	Aile Meslek (%)	69,8	11,8	10,1	2,4	4,1	0,0	0,0	1,8	100
	Ulaşım (%)	16,7	8,8	22,1	28,6	38,9	0,0	0,0	27,3	15,8
İşçi	Frekans	117	44	7	1	3	2	0	1	175
	Aile Meslek (%)	66,9	25,1	4,0	0,6	1,7	1,1	0,0	0,6	100
	Ulaşım (%)	16,5	19,4	9,1	7,1	16,7	22,2	0,0	9,1	16,4
Serbest Meslek	Frekans	106	24	14	3	4	1	0	1	153
	Aile Meslek (%)	69,3	15,7	9,2	2,0	2,6	0,7	0,0	0,7	100
	Ulaşım (%)	15,0	10,6	18,2	21,4	22,2	11,1	0,0	9,1	14,3
Emekli	Frekans	151	47	15	5	2	4	0	3	227
	Aile Meslek (%)	66,5	20,7	6,6	2,2	0,9	1,8	0,0	1,3	100
	Ulaşım (%)	21,4	20,7	19,5	35,7	11,1	44,4	0,0	27,3	21,3
Çiftçi	Frekans	79	30	9	0	0	0	0	0	118
	Aile Meslek (%)	66,9	25,4	7,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	11,2	13,2	11,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1
Çalışmıyor	Frekans	32	13	3	0	1	0	0	0	49
	Aile Meslek (%)	65,3	26,5	6,1	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	4,5	5,7	3,9	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	4,6
Diğer	Frekans	0	0	0	0	0	0	0	1	1
	Aile Meslek (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100	100
	Ulaşım (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,1
Toplam Frekans		707	227	77	14	18	9	4	11	1067
Toplam Yüzde		66,3	21,3	7,2	1,3	1,7	0,8	0,4	1,0	100
$X^2 = 166,442$						P = 0,000				

Öğrencilerin ailelerinin meslek türleri ile ulaşım harcamaları arasında Tablo 3.56’da görüldüğü üzere 166,442 Ki-kare değeri ve 0,000 P değeri ile anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

3.8. Ailedeki Fert Sayısı ve Harcama İlişkileri

Öğrencilerin ailesindeki fert sayısı ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.57’de sunulmuştur.

Tablo 3.57: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Barınma Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Fert Sayısı		Barınma Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1-3	Frekans	9	35	13	8	13	8	6	1	93
	Kişi Sayısı (%)	9,7	37,6	14,0	8,6	14,0	8,6	6,5	1,1	100
	Barınma (%)	13,0	13,4	8,7	8,6	6,8	6,5	7,8	1,0	8,7
4-6	Frekans	48	162	92	66	127	99	51	80	725
	Kişi Sayısı (%)	6,6	22,3	12,7	9,1	17,5	13,7	7,0	11,0	100
	Barınma (%)	69,6	62,1	61,7	71,0	66,5	80,5	66,2	76,9	67,9
7-9	Frekans	9	48	36	12	41	10	17	17	190
	Kişi Sayısı (%)	4,7	25,3	18,9	6,3	21,6	5,3	8,9	8,9	100
	Barınma (%)	13,0	18,4	24,2	12,9	21,5	8,1	22,1	16,3	17,8
10 ve üstü	Frekans	3	16	8	7	10	6	3	6	59
	Kişi Sayısı (%)	5,1	27,1	13,6	11,9	16,9	10,2	5,1	10,2	100
	Barınma (%)	4,3	6,1	5,4	7,5	5,2	4,9	3,9	5,8	5,5
Toplam Frekans		69	261	149	93	191	123	77	104	1067
Toplam Yüzde		6,5	24,5	14,0	8,7	17,9	11,5	7,2	9,7	100
$X^2 = 39,227$						P = 0,009				

Ailesinde yaşayan kişi sayısı ile barınma harcamaları arasında 0,009 P değeri ile istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Tablo 3.57’de bu ilişki ile ilgili dağılımlar görülmektedir.

Öğrencilerin ailesindeki fert sayısı ile gıda harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.58’de sunulmuştur.

Tablo 3.58: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Gıda Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Fert Sayısı		Gıda Harcamaları (TL)								Toplam
		0 -	101 -	201 -	301 -	401 -	501 -	601 -	701 TL	
1-3	Frekans	33	27	22	2	6	3	0	0	93
	Kişi Sayısı (%)	35,5	29,0	23,7	2,2	6,5	3,2	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	11,5	6,8	9,4	3,1	15,0	17,6	0,0	0,0	8,7
4-6	Frekans	183	274	166	42	28	10	14	8	725
	Kişi Sayısı (%)	25,2	37,8	22,9	5,8	3,9	1,4	1,9	1,1	100
	Gıda (%)	63,8	69,2	70,6	65,6	70,0	58,8	100	57,1	67,9
7-9	Frekans	59	74	30	17	3	2	0	5	190
	Kişi Sayısı (%)	31,1	38,9	15,8	8,9	1,6	1,1	0,0	2,6	100
	Gıda (%)	20,6	18,7	12,8	26,6	7,5	11,8	0,0	35,7	17,8
10 ve üstü	Frekans	12	21	17	3	3	2	0	1	59
	Kişi Sayısı (%)	20,3	35,6	28,8	5,1	5,1	3,4	0,0	1,7	100
	Gıda (%)	4,2	5,3	7,2	4,7	7,5	11,8	0,0	7,1	5,5
Toplam Frekans		287	396	235	64	40	17	14	14	1067
Toplam Yüzde		26,9	37,1	22,0	6,0	3,7	1,6	1,3	1,3	100
$X^2 = 35,986$						$P = 0,002$				

Öğrencilerin ailelerinde yaşayan kişi sayısı ile gıda harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Bu ilişki 0,002 P değeri ile istatistiksel olarak desteklenmektedir. Tablo 3.58’de görüldüğü üzere öğrencilerin çoğunluğunun gıda harcamalarının 0-400 TL arasında farklı yüzde miktarlarında yığıldığı görülmektedir.

Öğrencilerin ailesindeki fert sayısı ile eğitim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.59’da sunulmuştur.

Tablo 3.59: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Eğitim Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Fert Sayısı		Eğitim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 -	101 -	201 -	301 -	401 -	501 -	601 -	701 TL	
		100	200	300	400	500	600	700	üstü	
1-3	Frekans	53	26	10	0	4	0	0	0	93
	Kişi Sayısı (%)	57,0	28,0	10,8	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	8,5	8,5	12,2	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	8,7
4-6	Frekans	438	202	53	10	9	4	1	8	725
	Kişi Sayısı (%)	60,4	27,9	7,3	1,4	1,2	0,6	0,1	1,1	100
	Eğitim (%)	69,9	66,0	64,6	66,7	56,3	57,1	100	61,5	67,9
7-9	Frekans	104	57	14	5	2	3	0	5	190
	Kişi Sayısı (%)	54,7	30,0	7,4	2,6	1,1	1,6	0,0	2,6	100
	Eğitim (%)	16,6	18,6	17,1	33,3	12,5	42,9	0,0	38,5	17,8
10 ve üstü	Frekans	32	21	5	0	1	0	0	0	59
	Kişi Sayısı (%)	54,2	35,6	8,5	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	5,1	6,9	6,1	0,0	6,3	0,0	0,0	0,0	5,5
Toplam Frekans		627	306	82	15	16	7	1	13	1067
Toplam Yüzde		58,8	28,7	7,7	1,4	1,5	0,7	0,1	1,2	100
$X^2 = 22,474$						$P = 0,232$				

Öğrencilerin ailelerinde yaşayan kişi sayısı ile eğitim harcamaları arasında Tablo 3.59’da görüldüğü üzere istatistiksel olarak 0,05 anlamlılık düzeyinde bir ilişki tespit edilememiştir.

Öğrencilerin ailesindeki fert sayısı ile sosyal faaliyet harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.60’ta sunulmuştur.

Tablo 3.60: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Fert Sayısı		Sosyal Faaliyet Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
1-3	Frekans	61	19	5	0	5	2	0	1	93
	Kişi Sayısı (%)	65,6	20,4	5,4	0,0	5,4	2,2	0,0	1,1	100
	Sosyal (%)	10,8	6,3	4,9	0,0	20,0	10,0	0,0	7,1	8,7
4-6	Frekans	367	214	70	29	18	14	3	10	725
	Kişi Sayısı (%)	50,6	29,5	9,7	4,0	2,5	1,9	0,4	1,4	100
	Sosyal (%)	64,7	70,9	68,6	85,3	72,0	70,0	100	71,4	67,9
7-9	Frekans	101	54	24	4	1	3	0	3	190
	Kişi Sayısı (%)	53,2	28,4	12,6	2,1	0,5	1,6	0,0	1,6	100
	Sosyal (%)	17,8	17,9	23,5	11,8	4,0	15,0	0,0	21,4	17,8
10 ve üstü	Frekans	38	15	3	1	1	1	0	0	59
	Kişi Sayısı (%)	64,4	25,4	5,1	1,7	1,7	1,7	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	6,7	5,0	2,9	2,9	4,0	5,0	0,0	0,0	5,5
Toplam Frekans		567	302	102	34	25	20	3	14	1067
Toplam Yüzde		53,1	28,3	9,6	3,2	2,3	1,9	0,3	1,3	100
$X^2 = 26,976$						$P = 0,172$				

Öğrencilerin ailelerinde yaşayan kişi sayısı ile sosyal faaliyet harcamaları arasında Tablo 3.60'ta görüldüğü üzere istatistiksel olarak 0,172 P değeri 0,05 anlamlılık düzeyinden oldukça yüksek olduğu için bir ilişki tespit edilememiştir.

Öğrencilerin ailesindeki fert sayısı ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.61'de sunulmuştur.

Tablo 3.61: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle İletişim Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Fert Sayısı		İletişim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1-3	Frekans	64	16	8	0	2	3	0	0	93
	Kişi Sayısı (%)	68,8	17,2	8,6	0,0	2,2	3,2	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	7,4	10,4	34,8	0,0	28,6	42,9	0,0	0,0	8,7
4-6	Frekans	600	100	12	4	3	3	1	2	725
	Kişi Sayısı (%)	82,8	13,8	1,7	0,6	0,4	0,4	0,1	0,3	100
	İletişim (%)	69,3	64,9	52,2	100	42,9	42,9	33,3	66,7	67,9
7-9	Frekans	151	31	3	0	2	1	2	0	190
	Kişi Sayısı (%)	79,5	16,3	1,6	0,0	1,1	0,5	1,1	0,0	100
	İletişim (%)	17,4	20,1	13,0	0,0	28,6	14,3	66,7	0,0	17,8
10 ve üstü	Frekans	51	7	0	0	0	0	0	1	59
	Kişi Sayısı (%)	86,4	11,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	100
	İletişim (%)	5,9	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	5,5
Toplam Frekans		866	154	23	4	7	7	3	3	1067
Toplam Yüzde		81,2	14,4	2,2	0,4	0,7	0,7	0,3	0,3	100
$X^2 = 50,976$						P = 0,000				

Araştırmaya katılan öğrencilerin ailelerinde yaşayan kişi sayısına göre iletişim harcamaları farklılaşmaktadır. Tablo 3.61 incelendiğinde öğrencilerin iletişim harcamalarının 0-400 TL aralığında farklı yüzde miktarlarında gerçekleştiği görülmektedir. Tablo 3.61'e göre 50,976 Ki-kare ve 0,000 P değeri ile bahsedilen iki değişken arasındaki ilişki istatistiksel olarak da anlamlıdır

Öğrencilerin ailesindeki fert sayısı ile giyim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.62'de sunulmuştur.

Tablo 3.62: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Giyim Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Fert Sayısı		Giyim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1-3	Frekans	46	30	9	1	2	2	0	3	93
	Kişi Sayısı (%)	49,5	32,3	9,7	1,1	2,2	2,2	0,0	3,2	100
	Giyim (%)	9,3	8,2	7,4	3,1	13,3	12,5	0,0	18,8	8,7
4-6	Frekans	322	264	81	25	10	11	5	7	725
	Kişi Sayısı (%)	44,4	36,4	11,2	3,4	1,4	1,5	0,7	1,0	100
	Giyim (%)	64,8	72,5	66,9	78,1	66,7	68,8	83,3	43,8	67,9
7-9	Frekans	97	52	26	4	3	2	1	5	190
	Kişi Sayısı (%)	51,1	27,4	13,7	2,1	1,6	1,1	0,5	2,6	100
	Giyim (%)	19,5	14,3	21,5	12,5	20,0	12,5	16,7	31,3	17,8
10 ve üstü	Frekans	32	18	5	2	0	1	0	1	59
	Kişi Sayısı (%)	54,2	30,5	8,5	3,4	0,0	1,7	0,0	1,7	100
	Giyim (%)	6,4	4,9	4,1	6,3	0,0	6,3	0,0	6,3	5,5
Toplam Frekans		497	364	121	32	15	16	6	16	1067
Toplam Yüzde		46,6	34,1	11,3	3,0	1,4	1,5	0,6	1,5	100
$X^2 = 17,903$						$P = 0,667$				

Öğrencilerin ailelerinde yaşayan kişi sayısı ile giyim harcamaları arasında 0,667 P değerinin 0,05 anlamlılık düzeyinden yüksek olduğu Tablo 3.62’de görülmektedir. Bu nedenle değişkenler arasında anlamlı bir ilişki mevcut değildir.

Öğrencilerin ailesindeki fert sayısı ile sigara harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.63’te sunulmuştur.

Tablo 3.63: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Sigara Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Fert Sayısı		Sigara Harcamaları (TL)									Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	İçmeyen	
1-3	Frekans	30	15	12	4	5	2	1	2	22	93
	Kişi Sayısı (%)	32,3	16,1	12,9	4,3	5,4	2,2	1,1	2,2	23,7	100
	Sigara (%)	6,9	13,5	15,4	9,5	31,3	25,0	33,3	18,2	6,0	8,7
4-6	Frekans	295	70	55	31	10	5	2	3	254	725
	Kişi Sayısı (%)	40,7	9,7	7,6	4,3	1,4	0,7	0,3	0,4	35,0	100
	Sigara (%)	68,3	63,1	70,5	73,8	62,5	62,5	66,7	27,3	69,4	67,9
7-9	Frekans	77	18	10	7	1	0	0	5	72	190
	Kişi Sayısı (%)	40,5	9,5	5,3	3,7	0,5	0,0	0,0	2,6	37,9	100
	Sigara (%)	17,8	16,2	12,8	16,7	6,3	0,0	0,0	45,5	19,7	17,8
10 ve üstü	Frekans	30	8	1	0	0	1	0	1	18	59
	Kişi Sayısı (%)	50,8	13,6	1,7	0,0	0,0	1,7	0,0	1,7	30,5	100
	Sigara (%)	6,9	7,2	1,3	0,0	0,0	12,5	0,0	9,1	4,9	5,5
Toplam Frekans		432	111	78	42	16	8	3	11	366	1067
Toplam Yüzde		40,5	10,4	7,3	3,9	1,5	0,7	0,3	1,0	34,3	100
$\chi^2 = 49,248$						P = 0,002					

Öğrencilerin ailelerinde yaşayan kişi sayısı ile sigara harcamaları arasında 0,05 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Tablo 3.63'te öğrencilerin çoğunluğunun sigara harcamalarının 0-200 TL aralığında farklılaştığı görülmektedir.

Öğrencilerin ailesindeki fert sayısı ile ulaşım harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.64'te sunulmuştur.

Tablo 3.64: Öğrencilerin Aile Fert Sayısı İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Fert Sayısı		Ulaşım Harcamaları (TL)							Toplam		
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700		701 TL üstü	
1-3	Frekans	61	24	4	1	1	1	0	1	93	
	Kişi Sayısı (%)	65,6	25,8	4,3	1,1	1,1	1,1	0,0	1,1	100	
	Ulaşım (%)	8,6	10,6	5,2	7,1	5,6	11,1	0,0	9,1	8,7	
4-6	Frekans	47	6	153	58	10	12	8	3	5	725
	Kişi Sayısı (%)	65,7	21,1	8,0	1,4	1,7	1,1	0,4	0,7	100	
	Ulaşım (%)	67,3	67,4	75,3	71,4	66,7	88,9	75,0	45,5	67,9	
7-9	Frekans	130	37	12	3	3	0	1	4	190	
	Kişi Sayısı (%)	68,4	19,5	6,3	1,6	1,6	0,0	0,5	2,1	100	
	Ulaşım (%)	18,4	16,3	15,6	21,4	16,7	0,0	25,0	36,4	17,8	
10 ve üstü	Frekans	40	13	3	0	2	0	0	1	59	
	Kişi Sayısı (%)	67,8	22,0	5,1	0,0	3,4	0,0	0,0	1,7	100	
	Ulaşım (%)	5,7	5,7	3,9	0,0	11,1	0,0	0,0	9,1	5,5	
Toplam Frekans		707	227	77	14	18	9	4	11	1067	
Toplam Yüzde		66,3	21,3	7,2	1,3	1,7	0,8	0,4	1,0	100	
$X^2 = 12,548$						P = 0,924					

Öğrencilerin ulaşım harcamaları ailelerinde yaşayan fert sayısına göre farklılaşmamaktadır. Bu durum istatistiksel olarak da Tablo 3.64'te görüldüğü üzere 0,924 P değeri ile desteklenmektedir.

3.9. Ailedeki Öğrenci Sayısı ve Harcama İlişkileri

Öğrencilerin ailesindeki öğrenci sayısı ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.65'te sunulmuştur.

Tablo 3.65: Öğrencilerin Ailelerindeki Öğrenci Sayısı İle Barınma Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Öğrenci Sayısı		Barınma Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1	Frekans	14	58	39	23	53	26	16	35	264
	Öğrenci Sayısı (%)	5,3	22,0	14,8	8,7	20,1	9,8	6,1	13,3	100
	Barınma (%)	20,3	22,2	26,2	24,7	27,7	21,1	20,8	33,7	24,7
2	Frekans	24	69	56	31	67	53	31	32	363
	Öğrenci Sayısı (%)	6,6	19,0	15,4	8,5	18,5	14,6	8,5	8,8	100
	Barınma (%)	34,8	26,4	37,6	33,3	35,1	43,1	40,3	30,8	34,0
3	Frekans	17	80	32	23	47	30	17	21	267
	Öğrenci Sayısı (%)	6,4	30,0	12,0	8,6	17,6	11,2	6,4	7,9	100
	Barınma (%)	24,6	30,7	21,5	24,7	24,6	24,4	22,1	20,2	25,0
4 ve üstü	Frekans	14	54	22	16	24	14	13	16	173
	Öğrenci Sayısı (%)	8,1	31,2	12,7	9,2	13,9	8,1	7,5	9,2	100
	Barınma (%)	20,3	20,7	14,8	17,2	12,6	11,4	16,9	15,4	16,2
Toplam Frekans		69	261	149	93	191	123	77	104	1067
Toplam Yüzde		6,5	24,5	14,0	8,7	17,9	11,5	7,2	9,7	100
$X^2 = 28,666$						$P = 0,122$				

Öğrencilerin ailelerindeki öğrenci sayısı ile barınma harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. Tablo 3.65'te görüldüğü üzere 28,666 Ki-kare ve 0,122 P değeri ile istatistiksel olarak da bu durum desteklenmiştir.

Öğrencilerin ailesindeki öğrenci sayısı ile gıda harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.66'da sunulmuştur.

Tablo 3.66: Öğrencilerin Ailelerindeki Öğrenci Sayısı İle Gıda Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Öğrenci Sayısı		Gıda Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1	Frekans	67	85	63	21	15	5	4	4	264
	Öğrenci Sayısı (%)	25,4	32,2	23,9	8,0	5,7	1,9	1,5	1,5	100
	Gıda (%)	23,3	21,5	26,8	32,8	37,5	29,4	28,6	28,6	24,7
2	Frekans	91	137	91	16	11	5	8	4	363
	Öğrenci Sayısı (%)	25,1	37,7	25,1	4,4	3,0	1,4	2,2	1,1	100
	Gıda (%)	31,7	34,6	38,7	25,0	27,5	29,4	57,1	28,6	34,0
3	Frekans	77	107	45	17	13	3	2	3	267
	Öğrenci Sayısı (%)	28,8	40,1	16,9	6,4	4,9	1,1	0,7	1,1	100
	Gıda (%)	26,8	27,0	19,1	26,6	32,5	17,6	14,3	21,4	25,0
4 ve üstü	Frekans	52	67	36	10	1	4	0	3	173
	Öğrenci Sayısı (%)	30,1	38,7	20,8	5,8	0,6	2,3	0,0	1,7	100
	Gıda (%)	18,1	16,9	15,3	15,6	2,5	23,5	0,0	21,4	16,2
Toplam Frekans			287	396	235	64	40	17	14	14
Toplam Yüzde			26,9	37,1	22,0	6,0	3,7	1,6	1,3	1,3
$X^2 = 28,345$						P = 0,131				

Öğrencilerin ailelerindeki öğrenci sayısı ile gıda harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. Tablo 3.66'da görüldüğü üzere 28,945 Ki-kare ve 0,131 P değeri ile istatistiksel olarak da bu durum desteklenmiştir.

Öğrencilerin ailesindeki öğrenci sayısı ile eğitim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.67'de sunulmuştur.

Tablo 3.67: Öğrencilerin Ailelerindeki Öğrenci Sayısı İle Eğitim Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Öğrenci Sayısı		Eğitim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1	Frekans	154	76	23	3	3	2	0	3	264
	Öğrenci Sayısı (%)	58,3	28,8	8,7	1,1	1,1	0,8	0,0	1,1	100
	Eğitim (%)	24,6	24,8	28,0	20,0	18,8	28,6	0,0	23,1	24,7
2	Frekans	218	98	30	4	6	5	0	2	363
	Öğrenci Sayısı (%)	60,1	27,0	8,3	1,1	1,7	1,4	0,0	0,6	100
	Eğitim (%)	34,8	32,0	36,6	26,7	37,5	71,4	0,0	15,4	34,0
3	Frekans	148	87	16	6	5	0	0	5	267
	Öğrenci Sayısı (%)	55,4	32,6	6,0	2,2	1,9	0,0	0,0	1,9	100
	Eğitim (%)	23,6	28,4	19,5	40,0	31,3	0,0	0,0	38,5	25,0
4 ve üstü	Frekans	107	45	13	2	2	0	1	3	173
	Öğrenci Sayısı (%)	61,8	26,0	7,5	1,2	1,2	0,0	0,6	1,7	100
	Eğitim (%)	17,1	14,7	15,9	13,3	12,5	0,0	100	23,1	16,2
Toplam Frekans		627	306	82	15	16	7	1	13	1067
Toplam Yüzde		58,8	28,7	7,7	1,4	1,5	0,7	0,1	1,2	100
$X^2 = 20,729$						$P = 0,476$				

Öğrencilerin ailelerindeki öğrenci sayısı ile eğitim harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. Tablo 3.67’de görüldüğü üzere 20,783 Ki-kare ve 0,476 P değeri ile istatistiksel olarak da bu durum desteklenmiştir.

Öğrencilerin ailesindeki öğrenci sayısı ile sosyal faaliyet harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.68’de sunulmuştur.

Tablo 3.68: Öğrencilerin Ailelerindeki Öğrenci Sayısı İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Öğrenci Sayısı		Sosyal Faaliyet Harcamaları (TL)								Toplam
		0 100	101 200	201 300	301 400	401 500	501 600	601 700	701 TL üstü	
1	Frekans	125	82	31	6	6	6	1	7	264
	Öğrenci Sayısı (%)	47,3	31,1	11,7	2,3	2,3	2,3	0,4	2,7	100
	Sosyal (%)	22,0	27,2	30,4	17,6	24,0	30,0	33,3	50,0	24,7
2	Frekans	192	101	28	14	13	9	1	5	363
	Öğrenci Sayısı (%)	52,9	27,8	7,7	3,9	3,6	2,5	0,3	1,4	100
	Sosyal (%)	33,9	33,4	27,5	41,2	52,0	45,0	33,3	35,7	34,0
3	Frekans	146	72	26	12	4	4	1	2	267
	Öğrenci Sayısı (%)	54,7	27,0	9,7	4,5	1,5	1,5	0,4	0,7	100
	Sosyal (%)	25,7	23,8	25,5	35,3	16,0	20,0	33,3	14,3	25,0
4 ve üstü	Frekans	104	47	17	2	2	1	0	0	173
	Öğrenci Sayısı (%)	60,1	27,2	9,8	1,2	1,2	0,6	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	18,3	15,6	16,7	5,9	8,0	5,0	0,0	0,0	16,2
Toplam Frekans		567	302	102	34	25	20	3	14	1067
Toplam Yüzde		53,1	28,3	9,6	3,2	2,3	1,9	0,3	1,3	100
$X^2 = 25,982$					P = 0,252					

Öğrencilerin ailelerindeki öğrenci sayısı ile sosyal faaliyet harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. Tablo 3.68’de görüldüğü üzere 25,982 Ki-kare ve 0,252 P değeri ile istatistiksel olarak da bu durum desteklenmiştir.

Öğrencilerin ailesindeki öğrenci sayısı ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.69’da sunulmuştur.

Tablo 3.69: Öğrencilerin Ailelerindeki Öğrenci Sayısı İle İletişim Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Öğrenci Sayısı		İletişim Harcamaları (TL)								Toplam
		0 -	101 -	201 -	301 -	401 -	501 -	601 -	701 TL üstü	
1	Frekans	213	33	9	2	3	2	0	2	264
	Öğrenci Sayısı (%)	80,7	12,5	3,4	0,8	1,1	0,8	0,0	0,8	100
	İletişim (%)	24,6	21,4	39,1	50,0	42,9	28,6	0,0	66,7	24,7
2	Frekans	285	62	9	1	2	3	0	1	363
	Öğrenci Sayısı (%)	78,5	17,1	2,5	0,3	0,6	0,8	0,0	0,3	100
	İletişim (%)	32,9	40,3	39,1	25,0	28,6	42,9	0,0	33,3	34,0
3	Frekans	222	36	4	0	1	1	3	0	267
	Öğrenci Sayısı (%)	83,1	13,5	1,5	0,0	0,4	0,4	1,1	0,0	100
	İletişim (%)	25,6	23,4	17,4	0,0	14,3	14,3	100	0,0	25,0
4 ve üstü	Frekans	146	23	1	1	1	1	0	0	173
	Öğrenci Sayısı (%)	84,4	13,3	0,6	0,6	0,6	0,6	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	16,9	14,9	4,3	25,0	14,3	14,3	0,0	0,0	16,2
Toplam Frekans		866	154	23	4	7	7	3	3	1067
Toplam Yüzde		81,2	14,4	2,2	0,4	0,7	0,7	0,3	0,3	100
$X^2 = 24,620$						$P = 0,284$				

Öğrencilerin ailelerindeki öğrenci sayısı ile iletişim harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. Tablo 3.69'da görüldüğü üzere 24,620 Ki-kare ve 0,284 P değeri ile istatistiksel olarak da bu durum desteklenmiştir.

Öğrencilerin ailesindeki öğrenci sayısı ile giyim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.70'de sunulmuştur.

Tablo 3.70: Öğrencilerin Ailelerindeki Öğrenci Sayısı İle Giyim Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Öğrenci Sayısı		Giyim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1	Frekans	123	89	35	6	4	2	2	3	264
	Öğrenci Sayısı (%)	46,6	33,7	13,3	2,3	1,5	0,8	0,8	1,1	100
	Giyim (%)	24,7	24,5	28,9	18,8	26,7	12,5	33,3	18,8	24,7
2	Frekans	169	128	31	13	5	9	2	6	363
	Öğrenci Sayısı (%)	46,6	35,3	8,5	3,6	1,4	2,5	0,6	1,7	100
	Giyim (%)	34,0	35,2	25,6	40,6	33,3	56,3	33,3	37,5	34,0
3	Frekans	125	85	34	9	5	1	2	6	267
	Öğrenci Sayısı (%)	46,8	31,8	12,7	3,4	1,9	0,4	0,7	2,2	100
	Giyim (%)	25,2	23,4	28,1	28,1	33,3	6,3	33,3	37,5	25,0
4 ve üstü	Frekans	80	62	21	4	1	4	0	1	173
	Öğrenci Sayısı (%)	46,2	35,8	12,1	2,3	0,6	2,3	0,0	0,6	100
	Giyim (%)	16,1	17,0	17,4	12,5	6,7	25,0	0,0	6,3	16,2
Toplam Frekans		497	364	121	32	15	16	6	16	1067
Toplam Yüzde		46,6	34,1	11,3	3,0	1,4	1,5	0,6	1,5	100
$X^2 = 17,080$						$P = 0,765$				

Öğrencilerin ailelerindeki öğrenci sayısı ile giyim harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. Tablo 3.70'de görüldüğü üzere 17,080 Ki-kare ve 0,765 P değeri ile istatistiksel olarak da bu durum desteklenmiştir.

Öğrencilerin ailesindeki öğrenci sayısı ile sigara harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.71'de sunulmuştur.

Tablo 3.71: Öğrencilerin Ailelerindeki Öğrenci Sayısı İle Sigara Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Öğrenci Sayısı		Sigara Harcamaları (TL)									Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	İçmeyen	
1	Frekans	97	23	26	15	5	3	1	0	94	264
	Öğrenci Sayısı (%)	36,7	8,7	9,8	5,7	1,9	1,1	0,4	0,0	35,6	100
	Sigara (%)	22,5	20,7	33,3	35,7	31,3	37,5	33,3	0,0	25,7	24,7
2	Frekans	144	36	35	13	4	3	1	7	120	363
	Öğrenci Sayısı (%)	39,7	9,9	9,6	3,6	1,1	0,8	0,3	1,9	33,1	100
	Sigara (%)	33,3	32,4	44,9	31,0	25,0	37,5	33,3	63,6	32,8	34,0
3	Frekans	111	33	8	10	5	1	0	4	95	267
	Öğrenci Sayısı (%)	41,6	12,4	3,0	3,7	1,9	0,4	0,0	1,5	35,6	100
	Sigara (%)	25,7	29,7	10,3	23,8	31,3	12,5	0,0	36,4	26,0	25,0
4 ve üstü	Frekans	80	19	9	4	2	1	1	0	57	173
	Öğrenci Sayısı (%)	46,2	11,0	5,2	2,3	1,2	0,6	0,6	0,0	32,9	100
	Sigara (%)	18,5	17,1	11,5	9,5	12,5	12,5	33,3	0,0	15,6	16,2
Toplam Frekans		432	111	78	42	16	8	3	11	366	1067
Toplam Yüzde		40,5	10,4	7,3	3,9	1,5	0,7	0,3	1,0	34,3	100
$X^2 = 32,501$						$P = 0,115$					

Öğrencilerin ailelerindeki öğrenci sayısı ile sigara harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. Tablo 3.71’de görüldüğü üzere 32,501 Ki-kare ve 0,115 P değeri ile istatistiksel olarak da bu durum desteklenmiştir.

Öğrencilerin ailesindeki öğrenci sayısı ile ulaşım harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.72’de sunulmuştur.

Tablo 3.72: Öğrencilerin Ailelerindeki Öğrenci Sayısı İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi

Ailedeki Öğrenci Sayısı		Ulaşım Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1	Frekans	161	74	15	0	5	4	0	5	264
	Öğrenci Sayısı (%)	61,0	28,0	5,7	0,0	1,9	1,5	0,0	1,9	100
	Ulaşım (%)	22,8	32,6	19,5	0,0	27,8	44,4	0,0	45,5	24,7
2	Frekans	231	79	34	7	5	2	2	3	363
	Öğrenci Sayısı (%)	63,6	21,8	9,4	1,9	1,4	0,6	0,6	0,8	100
	Ulaşım (%)	32,7	34,8	44,2	50,0	27,8	22,2	50,0	27,3	34,0
3	Frekans	195	42	18	2	5	2	0	3	267
	Öğrenci Sayısı (%)	73,0	15,7	6,7	0,7	1,9	0,7	0,0	1,1	100
	Ulaşım (%)	27,6	18,5	23,4	14,3	27,8	22,2	0,0	27,3	25,0
4 ve üstü	Frekans	120	32	10	5	3	1	2	0	173
	Öğrenci Sayısı (%)	69,4	18,5	5,8	2,9	1,7	0,6	1,2	0,0	100
	Ulaşım (%)	17,0	14,1	13,0	35,7	16,7	11,1	50,0	0,0	16,2
Toplam Frekans		707	227	77	14	18	9	4	11	1067
Toplam Yüzde		66,3	21,3	7,2	1,3	1,7	0,8	0,4	1,0	100
$X^2 = 37,234$						$P = 0,014$				

Öğrencilerin ulaşım harcamaları ailelerinde olan öğrenci sayısına göre farklılık göstermektedir. Tablo 3.72’de görülen 0,014 P değeri istatistiksel olarak da bu farklılığı desteklemektedir.

3.10. Aile Gelir Düzeyi ve Harcama İlişkileri

Öğrenci ailelerinin gelir düzeyi ile barınma harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.73’te sunulmuştur.

Tablo 3.73: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi İle Barınma Harcamaları İlişkisi

Aile Gelir Düzeyi		Barınma Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
1.600 ve altı	Frekans	8	101	40	20	42	19	8	19	257
	Gelir (%)	3,1	39,3	15,6	7,8	16,3	7,4	3,1	7,4	100
	Barınma (%)	11,6	38,7	26,8	21,5	22,0	15,4	10,4	18,3	24,1
1601-2000	Frekans	19	59	32	19	39	20	19	24	231
	Gelir (%)	8,2	25,5	13,9	8,2	16,9	8,7	8,2	10,4	100
	Barınma (%)	27,5	22,6	21,5	20,4	20,4	16,3	24,7	23,1	21,6
2001-2500	Frekans	3	30	19	13	19	10	12	13	119
	Gelir (%)	2,5	25,2	16,0	10,9	16,0	8,4	10,1	10,9	100
	Barınma (%)	4,3	11,5	12,8	14,0	9,9	8,1	15,6	12,5	11,2
2501-3000	Frekans	6	24	17	11	17	10	8	9	102
	Gelir (%)	5,9	23,5	16,7	10,8	16,7	9,8	7,8	8,8	100
	Barınma (%)	8,7	9,2	11,4	11,8	8,9	8,1	10,4	8,7	9,6
3001-3500	Frekans	5	20	13	5	17	13	8	11	92
	Gelir (%)	5,4	21,7	14,1	5,4	18,5	14,1	8,7	12,0	100
	Barınma (%)	7,2	7,7	8,7	5,4	8,9	10,6	10,4	10,6	8,6
3501-4000	Frekans	9	10	14	13	19	13	5	7	90
	Gelir (%)	10,0	11,1	15,6	14,4	21,1	14,4	5,6	7,8	100
	Barınma (%)	13,0	3,8	9,4	14,0	9,9	10,6	6,5	6,7	8,4
4001-4500	Frekans	8	9	10	7	20	10	5	1	70
	Gelir (%)	11,4	12,9	14,3	10,0	28,6	14,3	7,1	1,4	100
	Barınma (%)	11,6	3,4	6,7	7,5	10,5	8,1	6,5	1,0	6,6
4501 ve üzeri	Frekans	11	8	4	5	18	28	12	20	106
	Gelir (%)	10,4	7,5	3,8	4,7	17,0	26,4	11,3	18,9	100
	Barınma (%)	15,9	3,1	2,7	5,4	9,4	22,8	15,6	19,2	9,9
Toplam Frekans		69	261	149	93	191	123	77	104	1067
Toplam Yüzde		6,5	24,5	14,0	8,7	17,9	11,5	7,2	9,7	100
$X^2 = 141,558$						P = 0,000				

Öğrencilerin barınma harcamaları ailelerin gelir düzeyine göre farklılık göstermektedir. Tablo 3.73'te görülen 0,000 P değeri istatistiksel olarak da bu farklılığı desteklemektedir. 4001-4500 TL aralığında aile geliri olan öğrencilerin %11,4'ü 0-100 TL aralığında barınma harcaması yaparken diğer öğrencilerin barınma harcamaları 100-400 aralığında farklı yüzdelerde farklılaşmaktadır. Öğrenci ailelerinin gelir düzeyi ile gıda harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.74'te sunulmuştur.

Tablo 3.74: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi İle Gıda Harcamaları İlişkisi

Aile Gelir Düzeyi		Gıda Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1.600 ve altı	Frekans	88	95	56	5	6	4	0	3	257
	Gelir (%)	34,2	37,0	21,8	1,9	2,3	1,6	0,0	1,2	100
	Gıda (%)	30,7	24,0	23,8	7,8	15,0	23,5	0,0	21,4	24,1
1601-2000	Frekans	68	79	47	23	10	3	0	1	231
	Gelir (%)	29,4	34,2	20,3	10,0	4,3	1,3	0,0	0,4	100
	Gıda (%)	23,7	19,9	20,0	35,9	25,0	17,6	0,0	7,1	21,6
2001-2500	Frekans	15	58	24	7	6	3	3	3	119
	Gelir (%)	12,6	48,7	20,2	5,9	5,0	2,5	2,5	2,5	100
	Gıda (%)	5,2	14,6	10,2	10,9	15,0	17,6	21,4	21,4	11,2
2501-3000	Frekans	18	43	24	7	8	0	1	1	102
	Gelir (%)	17,6	42,2	23,5	6,9	7,8	0,0	1,0	1,0	100
	Gıda (%)	6,3	10,9	10,2	10,9	20,0	0,0	7,1	7,1	9,6
3001-3500	Frekans	31	29	21	4	3	0	3	1	92
	Gelir (%)	33,7	31,5	22,8	4,3	3,3	0,0	3,3	1,1	100
	Gıda (%)	10,8	7,3	8,9	6,3	7,5	0,0	21,4	7,1	8,6
3501-4000	Frekans	29	25	26	4	2	4	0	0	90
	Gelir (%)	32,2	27,8	28,9	4,4	2,2	4,4	0,0	0,0	100
	Gıda (%)	10,1	6,3	11,1	6,3	5,0	23,5	0,0	0,0	8,4

		22	25	13	5	3	1	1	0	70
4001-4500	Frekans	22	25	13	5	3	1	1	0	70
	Gelir (%)	31,4	35,7	18,6	7,1	4,3	1,4	1,4	0,0	100
	Gıda (%)	7,7	6,3	5,5	7,8	7,5	5,9	7,1	0,0	6,6
4501 ve üzeri	Frekans	16	42	24	9	2	2	6	5	106
	Gelir (%)	15,1	39,6	22,6	8,5	1,9	1,9	5,7	4,7	100
	Gıda (%)	5,6	10,6	10,2	14,1	5,0	11,8	42,9	35,7	9,9
Toplam Frekans		287	396	235	64	40	17	14	14	1067
Toplam Yüzde		26,9	37,1	22,0	6,0	3,7	1,6	1,3	1,3	100
$X^2 = 111,486$						P = 0,000				

Öğrencilerin gelir düzeyi ile gıda harcamaları arasında anlamlı bir ilişki 0,000 P değerine göre istatistiksel olarak tespit edilmiştir. Tablo 3.74'te görüldüğü üzere öğrencilerin ailelerinin gelirlerine göre gıda harcamaları 0-400 TL aralığında farklı yüzdelerde dağılmıştır. Ailenin geliri arttıkça gıdaya olan harcama dağılımı 701 TL ve üzeri aralığında yoğunlaşmaktadır.

Öğrenci ailelerinin gelir düzeyi ile eğitim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.75'te sunulmuştur.

Tablo 3.75: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi İle Eğitim Harcamaları İlişkisi

Aile Gelir Düzeyi		Eğitim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1.600 ve altı	Frekans	152	81	11	4	5	1	0	3	257
	Gelir (%)	59,1	31,5	4,3	1,6	1,9	0,4	0,0	1,2	100
	Eğitim (%)	24,2	26,5	13,4	26,7	31,3	14,3	0,0	23,1	24,1
1601-2000	Frekans	135	70	21	1	1	0	1	2	231
	Gelir (%)	58,4	30,3	9,1	0,4	0,4	0,0	0,4	0,9	100
	Eğitim (%)	21,5	22,9	25,6	6,7	6,3	0,0	100	15,4	21,6

Tablo 3.75 Devamı										
2001-2500	Frekans	60	36	14	3	3	1	0	2	119
	Gelir (%)	50,4	30,3	11,8	2,5	2,5	0,8	0,0	1,7	100
	Eğitim (%)	9,6	11,8	17,1	20,0	18,8	14,3	0,0	15,4	11,2
2501-3000	Frekans	54	34	11	2	1	0	0	0	102
	Gelir (%)	52,9	33,3	10,8	2,0	1,0	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	8,6	11,1	13,4	13,3	6,3	0,0	0,0	0,0	9,6
3001-3500	Frekans	59	20	7	2	4	0	0	0	92
	Gelir (%)	64,1	21,7	7,6	2,2	4,3	0,0	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	9,4	6,5	8,5	13,3	25,0	0,0	0,0	0,0	8,6
3501-4000	Frekans	53	26	8	1	0	1	0	1	90
	Gelir (%)	58,9	28,9	8,9	1,1	0,0	1,1	0,0	1,1	100
	Eğitim (%)	8,5	8,5	9,8	6,7	0,0	14,3	0,0	7,7	8,4
4001-4500	Frekans	43	18	5	1	1	2	0	0	70
	Gelir (%)	61,4	25,7	7,1	1,4	1,4	2,9	0,0	0,0	100
	Eğitim (%)	6,9	5,9	6,1	6,7	6,3	28,6	0,0	0,0	6,6
4501 ve üzeri	Frekans	71	21	5	1	1	2	0	5	106
	Gelir (%)	67,0	19,8	4,7	0,9	0,9	1,9	0,0	4,7	100
	Eğitim (%)	11,3	6,9	6,1	6,7	6,3	28,6	0,0	38,5	9,9
Toplam Frekans		627	306	82	15	16	7	1	13	1067
Toplam Yüzde		58,8	28,7	7,7	1,4	1,5	0,7	0,1	1,2	100
$X^2 = 62,075$						P = 0,096				

Öğrencilerin ailelerinin gelir düzeyi ile eğitim harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilememiştir. Tablo 3.75'te görüldüğü üzere 62,075 Ki-kare ve 0,096 P değeri ile istatistiksel olarak da bu durum desteklenmiştir.

Öğrenci ailelerinin gelir düzeyi ile sosyal faaliyet harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.76'da sunulmuştur.

Tablo 3.76: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi İle Sosyal Faaliyet Harcamaları İlişkisi

Aile Gelir Düzeyi		Sosyal Faaliyet Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
1.600 ve altı	Frekans	173	65	11	2	4	2	0	0	257
	Gelir (%)	67,3	25,3	4,3	0,8	1,6	0,8	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	30,5	21,5	10,8	5,9	16,0	10,0	0,0	0,0	24,1
1601-2000	Frekans	127	67	23	5	0	6	1	2	231
	Gelir (%)	55,0	29,0	10,0	2,2	0,0	2,6	0,4	0,9	100
	Sosyal (%)	22,4	22,2	22,5	14,7	0,0	30,0	33,3	14,3	21,6
2001-2500	Frekans	53	36	19	2	6	1	0	2	119
	Gelir (%)	44,5	30,3	16,0	1,7	5,0	0,8	0,0	1,7	100
	Sosyal (%)	9,3	11,9	18,6	5,9	24,0	5,0	0,0	14,3	11,2
2501-3000	Frekans	44	37	12	5	2	1	0	1	102
	Gelir (%)	43,1	36,3	11,8	4,9	2,0	1,0	0,0	1,0	100
	Sosyal (%)	7,8	12,3	11,8	14,7	8,0	5,0	0,0	7,1	9,6
3001-3500	Frekans	55	21	5	3	7	1	0	0	92
	Gelir (%)	59,8	22,8	5,4	3,3	7,6	1,1	0,0	0,0	100
	Sosyal (%)	9,7	7,0	4,9	8,8	28,0	5,0	0,0	0,0	8,6
3501-4000	Frekans	40	25	8	7	3	3	1	3	90
	Gelir (%)	44,4	27,8	8,9	7,8	3,3	3,3	1,1	3,3	100
	Sosyal (%)	7,1	8,3	7,8	20,6	12,0	15,0	33,3	21,4	8,4
4001-4500	Frekans	38	19	7	3	1	1	1	0	70
	Gelir (%)	54,3	27,1	10,0	4,3	1,4	1,4	1,4	0,0	100
	Sosyal (%)	6,7	6,3	6,9	8,8	4,0	5,0	33,3	0,0	6,6
4501 ve üzeri	Frekans	37	32	17	7	2	5	0	6	106
	Gelir (%)	34,9	30,2	16,0	6,6	1,9	4,7	0,0	5,7	100
	Sosyal (%)	6,5	10,6	16,7	20,6	8,0	25,0	0,0	42,9	9,9
Toplam Frekans		567	302	102	34	25	20	3	14	1067
Toplam Yüzde		53,1	28,3	9,6	3,2	2,3	1,9	0,3	1,3	100
$X^2 = 125,985$						P = 0,000				

Öğrencilerin gelir düzeyi ile sosyal faaliyet harcamaları arasında anlamlı bir ilişki 0,000 P değerine göre istatistiksel olarak tespit edilmiştir. Tablo 3.76’da görüldüğü üzere öğrencilerin ailelerinin gelirlerine göre sosyal faaliyet harcamaları 0-300 TL aralığında farklı yüzdelerde dağılmıştır. Ailenin geliri arttıkça sosyal faaliyete olan harcama aralığı 601-701 TL ve aralığında yoğunlaşmaktadır.

Öğrenci ailelerinin gelir düzeyi ile iletişim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.77’de sunulmuştur.

Tablo 3.77: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi İle İletişim Harcamaları İlişkisi

Aile Gelir Düzeyi		İletişim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1.600 ve altı	Frekans	208	41	4	0	3	1	0	0	257
	Gelir (%)	80,9	16,0	1,6	0,0	1,2	0,4	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	24,0	26,6	17,4	0,0	42,9	14,3	0,0	0,0	24,1
1601-2000	Frekans	187	38	4	0	2	0	0	0	231
	Gelir (%)	81,0	16,5	1,7	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	21,6	24,7	17,4	0,0	28,6	0,0	0,0	0,0	21,6
2001-2500	Frekans	101	13	4	0	0	1	0	0	119
	Gelir (%)	84,9	10,9	3,4	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	11,7	8,4	17,4	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	11,2
2501-3000	Frekans	78	18	5	0	0	1	0	0	102
	Gelir (%)	76,5	17,6	4,9	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	9,0	11,7	21,7	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	9,6
3001-3500	Frekans	80	8	0	0	1	3	0	0	92
	Gelir (%)	87,0	8,7	0,0	0,0	1,1	3,3	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	9,2	5,2	0,0	0,0	14,3	42,9	0,0	0,0	8,6
3501-4000	Frekans	69	14	2	1	1	0	1	2	90
	Gelir (%)	76,7	15,6	2,2	1,1	1,1	0,0	1,1	2,2	100
	İletişim (%)	8,0	9,1	8,7	25,0	14,3	0,0	33,3	66,7	8,4

Tablo 3.77 Devamı										
4001-4500	Frekans	53	11	3	3	0	0	0	0	70
	Gelir (%)	75,7	15,7	4,3	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	İletişim (%)	6,1	7,1	13,0	75,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,6
4501 ve üzeri	Frekans	90	11	1	0	0	1	2	1	106
	Gelir (%)	84,9	10,4	0,9	0,0	0,0	0,9	1,9	0,9	100
	İletişim (%)	10,4	7,1	4,3	0,0	0,0	14,3	66,7	33,3	9,9
Toplam Frekans		866	154	23	4	7	7	3	3	1067
Toplam Yüzde		81,2	14,4	2,2	0,4	0,7	0,7	0,3	0,3	100
$X^2 = 97,813$						$P = 0,000$				

Öğrencilerin gelir düzeyi ile iletişim harcamaları arasında anlamlı bir ilişki 0,05 anlamlılık düzeyine göre istatistiksel olarak tespit edilmiştir. Tablo 3.77’de görüldüğü üzere öğrencilerin ailelerinin gelirlerine göre iletişim harcamaları 0-200 TL aralığında farklı yüzdelerde dağılmıştır.

Öğrenci ailelerinin gelir düzeyi ile giyim harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.78’de sunulmuştur.

Tablo 3.78: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi İle Giyim Harcamaları İlişkisi

Aile Gelir Düzeyi		Giyim Harcamaları (TL)								Toplam
		0-100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701 TL üstü	
1.600 ve altı	Frekans	122	95	23	4	6	6	0	1	257
	Gelir (%)	47,5	37,0	8,9	1,6	2,3	2,3	0,0	0,4	100
	Giyim (%)	24,5	26,1	19,0	12,5	40,0	37,5	0,0	6,3	24,1
1601-2000	Frekans	119	69	31	6	1	1	1	3	231
	Gelir (%)	51,5	29,9	13,4	2,6	0,4	0,4	0,4	1,3	100
	Giyim (%)	23,9	19,0	25,6	18,8	6,7	6,3	16,7	18,8	21,6
2001-2500	Frekans	56	42	19	1	1	0	0	0	119
	Gelir (%)	47,1	35,3	16,0	0,8	0,8	0,0	0,0	0,0	100
	Giyim (%)	11,3	11,5	15,7	3,1	6,7	0,0	0,0	0,0	11,2

Tablo 3.78 Devamı										
2501-3000	Frekans	45	37	9	6	0	1	1	3	102
	Gelir (%)	44,1	36,3	8,8	5,9	0,0	1,0	1,0	2,9	100
	Giyim (%)	9,1	10,2	7,4	18,8	0,0	6,3	16,7	18,8	9,6
3001-3500	Frekans	51	27	6	2	2	2	1	1	92
	Gelir (%)	55,4	29,3	6,5	2,2	2,2	2,2	1,1	1,1	100
	Giyim (%)	10,3	7,4	5,0	6,3	13,3	12,5	16,7	6,3	8,6
3501-4000	Frekans	39	28	9	5	1	4	2	2	90
	Gelir (%)	43,3	31,1	10,0	5,6	1,1	4,4	2,2	2,2	100
	Giyim (%)	7,8	7,7	7,4	15,6	6,7	25,0	33,3	12,5	8,4
4001-4500	Frekans	25	27	9	3	2	2	1	1	70
	Gelir (%)	35,7	38,6	12,9	4,3	2,9	2,9	1,4	1,4	100
	Giyim (%)	5,0	7,4	7,4	9,4	13,3	12,5	16,7	6,3	6,6
4501 ve üzeri	Frekans	40	39	15	5	2	0	0	5	106
	Gelir (%)	37,7	36,8	14,2	4,7	1,9	0,0	0,0	4,7	100
	Giyim (%)	8,0	10,7	12,4	15,6	13,3	0,0	0,0	31,3	9,9
Toplam Frekans		497	364	121	32	15	16	6	16	1067
Toplam Yüzde		46,6	34,1	11,3	3,0	1,4	1,5	0,6	1,5	100
$X^2 = 69,634$						P = 0,028				

Öğrencilerin gelir düzeyi ile giyim harcamaları arasında anlamlı bir ilişki 0,028 P değerine göre istatistiksel olarak tespit edilmiştir. Tablo 3.78’de görüldüğü üzere öğrencilerin ailelerinin gelirlerine göre giyim harcamaları 0-300 TL aralığında farklı yüzdelerde dağılmıştır. Ailenin geliri arttıkça giyime olan harcama aralığı 701 TL ve üzeri aralığında yoğunlaşmaktadır.

Öğrenci ailelerinin gelir düzeyi ile sigara harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.79’da sunulmuştur.

Tablo 3.79: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi İle Sigara Harcamaları İlişkisi

Aile Gelir Düzeyi		Sigara Harcamaları (TL)									Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	İçmeyen	
1.600 ve altı	Frekans	114	18	15	4	2	1	0	0	103	257
	Gelir (%)	44,4	7,0	5,8	1,6	0,8	0,4	0,0	0,0	40,1	100
	Sigara (%)	26,4	16,2	19,2	9,5	12,5	12,5	0,0	0,0	28,1	24,1
1601-2000	Frekans	85	22	14	12	1	0	1	2	94	231
	Gelir (%)	36,8	9,5	6,1	5,2	0,4	0,0	0,4	0,9	40,7	100
	Sigara (%)	19,7	19,8	17,9	28,6	6,3	0,0	33,3	18,2	25,7	21,6
2001-2500	Frekans	52	8	10	3	2	1	0	0	43	119
	Gelir (%)	43,7	6,7	8,4	2,5	1,7	0,8	0,0	0,0	36,1	100
	Sigara (%)	12,0	7,2	12,8	7,1	12,5	12,5	0,0	0,0	11,7	11,2
2501-3000	Frekans	39	7	11	4	3	2	1	2	33	102
	Gelir (%)	38,2	6,9	10,8	3,9	2,9	2,0	1,0	2,0	32,4	100
	Sigara (%)	9,0	6,3	14,1	9,5	18,8	25,0	33,3	18,2	9,0	9,6
3001-3500	Frekans	46	7	4	0	2	2	0	2	29	92
	Gelir (%)	50,0	7,6	4,3	0,0	2,2	2,2	0,0	2,2	31,5	100
	Sigara (%)	10,6	6,3	5,1	0,0	12,5	25,0	0,0	18,2	7,9	8,6
3501-4000	Frekans	32	15	6	5	3	2	0	1	26	90
	Gelir (%)	35,6	16,7	6,7	5,6	3,3	2,2	0,0	1,1	28,9	100
	Sigara (%)	7,4	13,5	7,7	11,9	18,8	25,0	0,0	9,1	7,1	8,4
4001-4500	Frekans	26	19	6	2	1	0	1	0	15	70
	Gelir (%)	37,1	27,1	8,6	2,9	1,4	0,0	1,4	0,0	21,4	100
	Sigara (%)	6,0	17,1	7,7	4,8	6,3	0,0	33,3	0,0	4,1	6,6
4501 ve üzeri	Frekans	38	15	12	12	2	0	0	4	23	106
	Gelir (%)	35,8	14,2	11,3	11,3	1,9	0,0	0,0	3,8	21,7	100
	Sigara (%)	8,8	13,5	15,4	28,6	12,5	0,0	0,0	36,4	6,3	9,9
Toplam Frekans		432	111	78	42	16	8	3	11	366	1067
Toplam Yüzde		40,5	10,4	7,3	3,9	1,5	0,7	0,3	1,0	34,3	100
$X^2 = 120,170$						P = 0,000					

Öğrencilerin sigara harcamaları ailelerin gelir düzeyine göre farklılık göstermektedir. Tablo 3.79’da görülen 0,000 P değeri istatistiksel olarak da bu farklılığı desteklemektedir.

Öğrenci ailelerinin gelir düzeyi ile ulaşım harcamaları arasındaki ilişki Tablo 3.80’de sunulmuştur.

Tablo 3.80: Öğrencilerin Aile Gelir Düzeyi İle Ulaşım Harcamaları İlişkisi

Aile Gelir Düzeyi		Ulaşım Harcamaları (TL)								Toplam
		0 - 100	101 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	501 - 600	601 - 700	701 TL üstü	
1.600 ve altı	Frekans	182	52	14	2	3	3	1	0	257
	Gelir (%)	70,8	20,2	5,4	0,8	1,2	1,2	0,4	0,0	100
	Ulaşım (%)	25,7	22,9	18,2	14,3	16,7	33,3	25,0	0,0	24,1
1601-2000	Frekans	157	55	18	1	0	0	0	0	231
	Gelir (%)	68,0	23,8	7,8	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	22,2	24,2	23,4	7,1	0,0	0,0	0,0	0,0	21,6
2001-2500	Frekans	75	32	6	1	3	0	0	2	119
	Gelir (%)	63,0	26,9	5,0	0,8	2,5	0,0	0,0	1,7	100
	Ulaşım (%)	10,6	14,1	7,8	7,1	16,7	0,0	0,0	18,2	11,2
2501-3000	Frekans	56	22	17	3	1	2	0	1	102
	Gelir (%)	54,9	21,6	16,7	2,9	1,0	2,0	0,0	1,0	100
	Ulaşım (%)	7,9	9,7	22,1	21,4	5,6	22,2	0,0	9,1	9,6
3001-3500	Frekans	61	17	7	0	3	1	0	3	92
	Gelir (%)	66,3	18,5	7,6	0,0	3,3	1,1	0,0	3,3	100
	Ulaşım (%)	8,6	7,5	9,1	0,0	16,7	11,1	0,0	27,3	8,6
3501-4000	Frekans	57	18	4	5	3	1	1	1	90
	Gelir (%)	63,3	20,0	4,4	5,6	3,3	1,1	1,1	1,1	100
	Ulaşım (%)	8,1	7,9	5,2	35,7	16,7	11,1	25,0	9,1	8,4
4001-4500	Frekans	50	13	4	0	3	0	0	0	70
	Gelir (%)	71,4	18,6	5,7	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0	100
	Ulaşım (%)	7,1	5,7	5,2	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	6,6

4501 ve üzeri	Frekans	69	18	7	2	2	2	2	4	106
	Gelir (%)	65,1	17,0	6,6	1,9	1,9	1,9	1,9	3,8	100
	Ulaşım (%)	9,8	7,9	9,1	14,3	11,1	22,2	50,0	36,4	9,9
Toplam Frekans		707	227	77	14	18	9	4	11	1067
Toplam Yüzde		66,3	21,3	7,2	1,3	1,7	0,8	0,4	1,0	100
$X^2 = 88,561$						P = 0,000				

Öğrencilerin ailelerinin gelir düzeyi ile ulaşım harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Tablo 3.80’de görülen 0,000 P değeri istatistiksel olarak da bu farklılığı desteklemektedir. Genelde öğrencilerin ulaşım harcamaları 0-300 TL aralığında yoğunlaşmaktadır.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

HARCAMA TEMELLİ EKONOMİK KATKI MODELİ

Çalışmanın bu bölümünde Gümüşhane Üniversitesi'nin Gümüşhane iline yaptığı harcama temelli katkıya ilişkin sonuçlara yer verilmiştir.

Yöntem başlığı altında anlatıldığı gibi üniversitenin ekonomik katkı modelinin hesaplanabilmesi için öncelikle değişken değerlerinin hesaplanması gerekmektedir.

Ekonomik Katkı = Öğrenci Harcamaları + Personel Harcamaları +
Üniversite Harcamaları

$$Y = X_1 + X_2 + X_3$$

$$Y = (X_{1A} + X_{1B} + X_{1C} + X_{1D} + X_{1E} + X_{1F} + X_{1G} + X_{1H}) \times T + (X_2 \times Z) + (X_{3A} + X_{3B} + X_{3C})$$

Modeldeki değişkenlere ilişkin açıklamalar aşağıda verilmiştir.

X_1 = Öğrencilerin Gümüşhane İlindeki Yıllık Harcamaları

X_2 = Üniversite Personelinin Gümüşhane İlindeki Yıllık Harcamaları

X_3 = Üniversitenin Gümüşhane İlindeki Harcamaları

T = 2017 Yılı Öğrenci Sayısı

Z = Personelin Gelirlerini İl İçinde Harcama Oranı

Üniversitenin ekonomik katkısının hesaplanabilmesi için öğrencilerin ilde yaptıkları yıllık harcamaların, personelin yaptığı

harcamaların ve üniversitenin yaptığı harcamaların bilinmesi gerekmektedir.

4.1. Öğrencilerin Gümüşhane İlindeki Harcamaları

Öğrencilerin verdiği cevaplar doğrultusunda, harcama dağılımlarına ilişkin ortalamalar ve harcama aralıkları Tablo 4.1’de gösterilmiştir.

Tablo 4.1: Öğrencilerin Harcama Dağılımları

HARCAMALAR	Ortalama	Harcama Aralığı (TL)	Standart Sapma
Barınma Harcamaları	4,1931	401-500	2,12513
Gıda Harcamaları	2,3918	201-300	1,40364
Eğitim Harcamaları	1,6664	101-200	1,14568
Sosyal Harcamalar	1,8660	101-200	1,33850
İletişim Harcamaları	1,2943	101-200	0,82843
Giyim Harcamaları	1,9278	101-200	1,32002
Sigara Harcamaları	4,2990	401-500	3,58698
Ulaşım Harcamaları	1,6007	101-200	1,17507

Tablo 4.1’de görüldüğü gibi ortalaması en yüksek harcamalar, barınma ve sigara harcamalarıdır. Gıda harcamaları 201-300 TL arasında iken, diğer harcamalar 101-200 TL aralığındadır. Harcamaların aritmetik ortalamasının alınması yanlış hesaplamaya neden olacağından, harcama dağılımlarının hareketli ortalaması alınmış ve aylık bazda öğrenci harcamaları hesaplanmıştır. Bu doğrultuda ortaya çıkan sonuçlar Tablo 4.2’de gösterilmiştir.

Tablo 4.2: Öğrencilerin Aylık ve Yıllık Harcamaları

HARCAMALAR	Aylık Ortalama Harcama (TL)	Yıllık Harcama (TL)	Model Kodu
Barınma Harcamaları	369,3065	4431,6780	X _{1A}
Gıda Harcamaları	189,1753	2270,1036	X _{1B}
Eğitim Harcamaları	116,6354	1399,6248	X _{1C}
Sosyal Harcamalar	136,5979	1639,1748	X _{1D}
İletişim Harcamaları	79,4283	953,1396	X _{1E}
Giyim Harcamaları	142,7835	1713,4020	X _{1F}
Sigara Harcamaları	88,33177	1059,9812	X _{1G}
Ulaşım Harcamaları	110,0750	1320,9000	X _{1H}
TOPLAM	1232,334	14788,0040	

Hareketli ortalama yöntemi kullanılarak öğrencilerin aylık ve yıllık harcama dağılımları incelendiğinde, öğrencilerin en yüksek harcamayı barınma ihtiyaçları için yaptıkları görülmektedir. Bunu sırasıyla gıda, giyim ve sosyal faaliyet harcamaları takip etmektedir. Öğrenciler en düşük harcamayı ise iletişim harcamaları için yapmaktadırlar.

Bu hesaplamalar 12 ay üzerinden yapıldığından, öğrencilerin Gümüşhane içindeki harcamaların tam olarak hesaplanabilmesi indirgenmiş aylık ve yıllık hesaplamalar yapılmıştır. Bu doğrultuda öğrencilerin indirgenmiş harcamaları Tablo 4.3'te gösterilmiştir.

Tablo 4.3: Öğrencilerin İndirgenmiş Harcamaları

HARCAMALAR	İndirgenmiş Aylık Ortalama Harcama (TL)	İndirgenmiş Yıllık Harcama (TL)	Değişken Kodu
Barınma Harcamaları	369,3065	4431,6780	X _{IA}
Gıda Harcamaları	141.8814	1702,5768	X _{IB}
Eğitim Harcamaları	116,6354	1399,6248	X _{IC}
Sosyal Harcamalar	87,4765	1049,7180	X _{ID}
İletişim Harcamaları	59,5712	714,8544	X _{IE}
Giyim Harcamaları	107,0876	1285,0512	X _{IF}
Sigara Harcamaları	66,2488	794,9856	X _{IG}
Ulaşım Harcamaları	82,55625	990,6750	X _{II}
TOPLAM	1030,76	12369,16	

Yurt ücretler ile ev kiralari yıllık ödendiğinden barınma harcamaları 12 ay üzerinden hesaplanmış ve değiştirilmemiştir. Ancak gıda, eğitim, sosyal faaliyet, iletişim, giyim, sigara ve ulaşım harcamaları 9 ay üzerinden indirgenerek yeniden hesaplanmıştır.

Tablo 4.3'te görüldüğü gibi bir öğrencinin Gümüşhane ilindeki aylık ortalama harcaması 1030,76 TL olarak hesaplanmıştır. Öğrencilerin yıllık ortalama harcaması 12.369,16 liradır. Bu tutarı öğrenci sayısı ile genişlettiğimizde Gümüşhane Üniversitesi öğrencilerin yıllık harcama temelli ekonomik katkısı 230.893.243 (12.369,06 x 18667) TL olarak hesaplanmıştır. ($X_1 = 230.893.243$ TL)

4.2. Üniversite Personelinin Gümüşhane İlindeki Harcamaları

Üniversite personelinin Gümüşhane ilindeki yıllık harcamalarını tespit etmek amacıyla personelin toplam gelirinin ne kadarını il içinde harcadığının belirlenmesi gerekmektedir. Bu sebeple Çam ve Çakıcı (2017) tarafından Gümüşhane Üniversitesi personeli üzerinde yapılan

anket çalışması verileri kullanılmıştır. Buna göre üniversite personelinin gelir dağılımlarına Gümüşhane ilindeki harcama yüzdeleri Tablo 4.4'te sunulmuştur.

Tablo 4.4: Gümüşhane Üniversitesi Personelin İl İçi Harcama Dağılımları

Personel Gelir Dağılımı (TL)	Frekans	Gelirin Gümüşhane İlinde Harcama Yüzdesi
0-1800	32	0,9512
1801-3000	100	0,7914
3001-4000	54	0,7216
4001-5000	26	0,6924
5001-6000	90	0,6213
6001 ve yukarı	2	0,6150

Tablo 4.4'te görüldüğü gibi personelin gelir düzeyi arttıkça elde edilen gelirlerin Gümüşhane ilinde harcama oranı azalmaktadır. Bu durum bireylerin tasarruflarını kendi illerinde değerlendirdikleri, il dışında tatil harcamaları yapmaları ve akademik personelin bilimsel faaliyetler için yurtiçi veya yurtdışında harcama yapmaları ile açıklanabilir.

Tablo 4.4'teki personel gelir dağılımı ve harcama yüzdelerinin hareketli ortalaması alınarak üniversite personelinin ortalama Gümüşhane ili harcama yüzdesi belirlenmiştir. Bu hesaplama yöntemi Tablo 4.5'te sunulmuştur.

Tablo 4.5: Gümüşhane Üniversitesi Personelin Harcama Analizleri

Personel Gelir Dağılımı (TL)	Frekans (1)	Gelirin Gümüşhane İlinde Harcama Yüzdesi (2)	(1) x (2)
0-1800	32	0,9512	30,4384
1801-3000	100	0,7914	79,14
3001-4000	54	0,7216	38,9664
4001-5000	26	0,6924	18,0024
5001-6000	90	0,6213	55,917
6001 ve yukarı	2	0,6150	1,23
TOPLAM	304		223,6942
Ortalama Harcama Yüzdesi (223,6942 / 304) = 0,7358			

Tablo 4.5'te görüldüğü gibi üniversite personelinin elde ettikleri geliri Gümüşhane ilinde harcama oranının hareketli ortalaması 0,7358 olarak hesaplanmıştır. Gümüşhane Üniversitesi idare faaliyet raporuna göre 2017 yılında üniversite çalışanlarının elde ettikleri gelir toplamı net 56.411.225,41 liradır. Buna göre Üniversite personelinin yıllık harcama temelli katkısı 41.507.379 (56.411.225,41 x 0,7358) TL olarak hesaplanmıştır. ($X_2 = 41.507.379$ TL)

4.3. Üniversitenin Yıllık Harcamaları

Üniversitelerin harcama kalemleri ekonomik kodlar içerisinde incelendiğinde genel olarak 5 temel harcama kalemi olduğu görülmektedir. Bunlar sırasıyla personel giderleri, SGK devlet primi giderleri, mal ve hizmet alımı giderleri, cari transferler ve sermaye giderleridir. Bu harcamaların büyük kısmı il içerisindeki kişi ya da kurumlara yapılmaktadır.

Gümüşhane Üniversitesi 2017 yılı idare faaliyet raporuna göre üniversitenin 2017 yılı harcamaları toplam 99.339.466,45 liradır. Bu harcama tutarının içerisinde personele ödenen net ücret ile SGK primi giderleri de bulunmaktadır. Personel giderleri ve SGK devlet primi giderleri dışındaki toplam harcama dağılımı Tablo 4.6'da gösterilmiştir.

Tablo 4.6: Üniversitenin Harcama Analizi

Bütçe Giderleri	Harcama Tutarı
Mal ve Hizmet Alımları	21.159.118,69
-Cari Transferler	1.444.505,71
Sermaye Giderleri	13.704.554,10
TOPLAM	36.308.178,50

Buna göre Gümüşhane Üniversitesinin personel giderleri ile SGK ödemeleri hariç toplam harcama tutarı 36.308.178,50 TL olarak hesaplanmıştır ($X_3 = 36.308.178,50$ TL).

Bu sonuçlara göre Gümüşhane Üniversitesinin il ekonomisine harcama temelli katkısı Tablo 4.7'de gösterilmiştir.

Tablo 4.7: Üniversitenin Toplam Ekonomik Katkısı

Değişken	Harcama Birimleri	Harcama Tutarı (TL)
X_1	Öğrencilerin Harcamaları	230.893.243
X_2	Personelin Harcamaları	41.507.379
X_3	Üniversitenin Harcamaları	36.308.178,50
TOPLAM EKONOMİK KATKI		308.708.800,50

Tablo 4.7’de görüldüğü gibi Gümüşhane Üniversitesi’nin Gümüşhane iline ekonomik katkısı 308.708.800,50 (Yaklaşık 309 milyon) TL olarak hesaplanmıştır.

Bu noktada belirtmek gerekirse ortaya çıkan bu katkıya, yaz okulu için kayıt yaptıran öğrencilerin yaptıkları harcamalar ile Gümüşhane iline öğrenci veya personel ziyaretleri için gelen ziyaretçilerin yaptığı harcamalar dâhil edilmemiştir. Özellikle üniversitenin mezuniyet törenlerine öğrenci aileleri oldukça fazla ilgi göstermektedir. Bu tarihlerde otellerdeki doluluk oranları ve şehirdeki hareketlilik göz önüne alındığında oldukça ciddi harcama yapıldığı öngörülmektedir. Bunun yanında üniversite personelinin üniversite dışı gelirleri de dikkate alınmamıştır.

Çalışmada sadece doğrudan katkılar dikkate alınarak, Gümüşhane Üniversitesi’nin harcama temeli ekonomik katkısı hesaplanmıştır. Üniversitelerin doğrudan katkıları yanında, dolaylı ve uyarılmış katkılar yaptığını birinci bölümde belirtmiştik. Esnafların üniversiteye, öğrencilere ve personele yaptığı satışlar sonucunda gelir ve istihdam artmaktadır. Dolaylı katkı olarak literatürde yer alan bu katkı ile çalışmada incelenen doğrudan katkılara bağlı olarak kendiliğinden oluşan uyarılmış katkılarda bulunmaktadır. Bu katkılar da göz önüne alındığında Gümüşhane Üniversitesi’nin Gümüşhane iline büyük bir ekonomik katkı sağladığı ortaya çıkmaktadır.

SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Üniversitelerin kuruldukları bölgelere yapmış oldukları katkının ortaya çıkarılması ve bu katkının gerek üniversite gerekse üniversitenin paydaşları tarafından doğru yorumlanabilmesi gerekmektedir. Özellikle illerin ekonomileri üzerinde üniversitelerin yapmış oldukları katkıların gerçek düzeyinin bilinmesi, üniversiteler, kamu kurumları, yerel yönetimler ve girişimciler açısından son derece önemlidir. Bu ekonomik katkının düzeyi ve sürdürülebilirliği, mevcut yatırımlar ile olası yatırımlar üzerinde etkilidir. Üniversitelerin kuruldukları illere sağladığı ekonomik katkının hesaplanabilmesi, üniversite öğrencileri ve personelinin ayrıntılı olarak harcama analizlerinin yapılması ile ortaya çıkacaktır.

Bu bağlamda çalışmada, Gümüşhane Üniversitesi'nin Gümüşhane iline yaptığı ekonomik katkıyı hesaplamak amacıyla Gümüşhane il ve ilçelerinde okuyan Gümüşhane Üniversitesi öğrencilere anket uygulanmıştır. Toplamda 1067 adet öğrenci ile yapılan anket çalışması ile öğrencilerin demografik özelliklerinin tespitinin yanında, harcama dağılımları ayrıntılı olarak analiz edilmiştir. Harcama dağılımları barınma, gıda, eğitim, sosyal faaliyet, iletişim, giyim, sigara ve ulaşım olmak üzere toplam sekiz farklı kategoride değerlendirilmiştir. Elde edilen verilere, üniversite personelinin gelir düzeyi ile Gümüşhane Üniversitesi'nin harcama bilgileri eklenerek, oluşturulan katkı modeli neticesinde, Gümüşhane Üniversitesi'nin Gümüşhane iline 2017 yılında yaptığı ekonomik katkı hesaplanmıştır.

Gümüşhane Üniversitesi 2018 yılı Nisan ayı itibarıyla 633'ü akademik personel, 261'i idari personel, 242'si hizmet personeli olmak üzere toplamda 1131 çalışanı ile hizmet vermektedir. Kampüs alanında hizmet veren özel işletmeler ise toplamda 79 personel çalıştırmaktadır.

Bununla birlikte Gümüşhane Üniversitesi toplamda 1215 kişiye doğrudan istihdam sağlamaktadır. 2017 yılında Gümüşhane il ve ilçelerinde okuyan öğrenci sayısı 18.667'ye yükselmiştir. Personel ve öğrencileri ile birlikte Gümüşhane Üniversitesi'nin nüfusu yaklaşık 20.000'dir.

Öğrencilerle yapılan anket sonuçlarına göre, öğrencilerin %43,5'i bay, %56,5'i ise bayandır. Öğrencilerin %35,5'i devlet yurdunda, 25,4'ü özel yurtlarda, %24,6'sı ise kiralık evlerde kalmaktadır. Diğer öğrenciler ise aile, akraba ve tanıdık yanında kalmaktadır. Gümüşhane Üniversitesi'ne en fazla öğrenci %26,9 ile Karadeniz Bölgesi'nden gelmektedir. Bu bölgeyi %15,2 ile Akdeniz Bölgesi, %14,2 ile Doğu Anadolu Bölgesi, %13 ile Marmara Bölgesi, %12,6 ile İç Anadolu Bölgesi ve %11,4 ile Güneydoğu Anadolu Bölgesi takip etmektedir. En az öğrenci ise %6,7 ile Ege Bölgesi'nden gelmektedir. Öğrencilerin aile meslekleri incelendiğinde %21,3'nün emekli, %16,4'nün esnaf, benzer şekilde %16,4'nün işçi %15,8'nin memur, %14,3'nün ise serbest meslek sahibi olduğu görülmüştür. Öğrenci ailelerdeki toplam fert sayısı %67,9 ile ağırlıklı olarak 4 ila 6 kişiden oluşmaktadır. Temel istatistik analizlerinden elde edilen diğer bir sonuç ise öğrenci ailelerinde en az 2 öğrenci okutan ailelerin oranının yaklaşık %75 olduğudur. Öğrenci ailelerin aylık gelir düzeyi incelendiğinde ise %24,1'nin asgari ücret düzeyinde geliri olduğu tespit edilmiştir. Ailelerin %21,6'sının geliri 1601-2000 TL arasında iken, %11,2'sinin geliri 2001-2500 TL arasındadır. 3501 TL ve üzerinde gelire sahip olan ailelerin oranı ise yaklaşık %25'dir. Buna göre aylık geliri 2500 TL ve altında olan ailelerin oranı yaklaşık %57'dir.

Öğrencilerin Gümüşhane Üniversitesi'ni tercih nedenleri incelendiğinde, öğrencilerin %47,1 gibi büyük bir oranı tercih nedenini giriş puanı olarak beyan etmiştir. Bunun yanında öğrencilerin %14'ü

memleketine yakın olduğundan dolayı Gümüşhane Üniversitesi'ni tercih ettiklerini belirtmişlerdir.

Temel istatistik analizlerinden elde edilen diğer bir sonuç ise öğrencilerin yaklaşık %65'nin sigara içtiğidir. Bu oran oldukça yüksektir ve önlem alınması gereken bir konudur.

Çalışmada öğrencilerin Gümüşhane Üniversitesi ve Gümüşhane ili hakkındaki düşünce ve görüşleri de alınmıştır. Öğrenciler genel olarak Gümüşhane ilinde okuma maliyetinin alternatiflerine göre yüksek olduğunu, özellikle barınma ve gıda harcamaları için yüksek harcama yapmak zorunda kaldıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin yaklaşık yarısının aylık geliri, aylık giderlerini tam olarak karşılayabilecek düzeydedir. Öğrencilerin Gümüşhane ilindeki imkânlar hakkındaki düşünceleri incelendiğinde, alışveriş mekânlarının, sosyal aktivite alternatiflerinin, kültürel faaliyetlerin ve sağlık imkânlarının yetersiz olduğunun öğrenciler tarafından ifade edilen hususlar arasında olduğu görülmektedir. Öğrencilerin üniversitenin imkânları hakkında düşünceleri analiz edildiğinde ise, eğitim faaliyetleri ile yeme-içme imkânlarının genel olarak yeterli buldukları tespit edilmiştir. Kültürel ve sportif faaliyetler ile sağlık imkânları açısından ise öğrenciler üniversitenin imkânlarını yeterli bulmamaktadırlar.

Çalışmanın üçüncü bölümünde öğrencilerin demografik özellikleri ile Gümüşhane ilinde yaptığı harcamalar ilişki analiziyle test edilmiştir. Ki-kare bağımsızlık analizi kullanılarak öğrencilerin demografik özellikleri harcama temelli ilişkilerle incelenmiştir. Buna göre, öğrencilerin cinsiyetleri ile barınma, gıda, sosyal faaliyet ve ulaşım harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Öğrencilerin okudukları sınıf ile barınma, gıda, sosyal faaliyet ve sigara harcamaları

arasında da anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. İlişki analizleri içerisinde en çarpıcı sonuç ise öğrencilerin okudukları fakülte-yüksekokul ile harcama kalemlerinin hepsi arasında anlamlı bir ilişki olduğudur. Öğrencilerin yaş aralıkları incelendiğinde ise öğrencilerin yaşları ile sadece gıda ve sigara harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Öğrencilerin Gümüşhane ilindeki ikamet yeri ile giyim harcamaları dışındaki tüm harcama dağılımları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Öğrencilerin memleketleri ile yapılan ilişki analizinde ise, öğrencilerin demografik özellikleri ile barınma, sosyal faaliyet, iletişim ve ulaşım harcamaları arasında ilişki tespit edilmiştir. Öğrenci ailelerinin meslekleri ile barınma, gıda, sosyal faaliyet ve ulaşım harcamaları arasında ilişki bulunurken, öğrencilerin ailesindeki toplam kişi sayısı ile barınma, gıda, iletişim ve sigara harcamaları arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. Öğrencilerin ailesinde kendisi dâhil olmak üzere toplam öğrenci sayısı ile sadece ulaşım harcamaları arasında bir ilişki vardır. Öğrenci ailelerinin gelirleri ile eğitim harcamaları dışındaki tüm harcama kalemleri arasında anlamlı bir ilişki tespit edilmiştir. İlişki analizleri birlikte değerlendirildiğinde ise öğrencilerin demografik özellikleri ile en az ilişkinin eğitim harcamaları arasında olduğu görülmüştür. Öğrencilerin demografik özelliklerine göre en fazla farklılaşan harcama kalemi ise barınma harcamalarıdır.

Üniversite öğrencilerinin aylık harcama dağılımlarını parasal olarak hesaplayabilmek için hareketli ortalama yöntemi kullanılmıştır. Ayrıca gerçeğe en yakın harcama tutarlarının belirlenebilmesi için barınma harcamaları dışındaki harcamalar öğrencilerin Gümüşhane'deki ortalama bulunma süresi dikkate alınarak 9 ay üzerinden hesaplanmıştır. Bu analizden elde edilen sonuçlara göre öğrencilerin aylık olarak yaklaşık 369 TL barınma harcaması, 142 TL gıda harcaması, 116 TL eğitim harcaması,

87 TL sosyal faaliyet harcaması, 59 TL iletişim harcaması, 107 TL giyim harcaması, 66 TL sigara harcaması ve 82 TL ulaşım harcaması yaptıkları tespit edilmiştir. Buna göre bir öğrencinin Gümüşhane ilinde aylık olarak yaklaşık 1030 TL harcadığı belirlenmiştir. Üniversite personelinin elde ettikleri gelirleri Gümüşhane ilinde harcama oranı %73,58'dir. Personelin gelir düzeyi ile gelirlerini Gümüşhane'de harcama oranı arasında ters yönlü bir ilişki bulunmaktadır. Personelin gelir düzeyi arttıkça, gelirini Gümüşhane'de harcama oranı azalmaktadır.

Çalışmanın temel amacını oluşturan ekonomik katkının hesaplanabilmesi için öğrenci harcamaları, personel harcamaları, üniversite harcamalarından oluşan 3 ana değişken ve bunlara ait 14 alt parametreden oluşan bir ekonomik katkı modeli kurulmuştur. Bu modele göre öğrenci harcamaların yıllık tutarı 230.893.243 TL olarak hesaplanmıştır. Personel gelirleri ve bu gelirlerin Gümüşhane ilinde harcama oranı dikkate alınarak yapılan hesaplamada ise personelin harcama tutarı 41.507.379 TL olarak tespit edilmiştir. Gümüşhane Üniversitesi'nin sermaye harcamaları, cari transferleri, mal ve hizmet alımları toplamı ise 36.308.178,50 TL olmuştur. Böylece Gümüşhane Üniversitesi'nin Gümüşhane iline yaptığı ekonomik katkının 2017 yılı için 308.708.800,50 TL olduğu tespit edilmiştir. Bu tutara yaz okuluna gelen öğrenci harcamaları ile öğrenci ziyaretleri için gelenlerin harcama tutarları dâhil edilmemiştir.

Ortaya çıkan bu ekonomik katkının sürdürülebilir olması için gerek üniversiteye gerekse üniversitenin paydaşlarına büyük görev düşmektedir. Anket çalışması sonucunda görüldüğü gibi öğrencilerin Gümüşhane ilinin imkânları konusundaki düşünceleri olumsuz yöndedir. Bu durum sadece mevcut öğrencileri değil, Gümüşhane Üniversitesi'ni tercih edecek potansiyel öğrencileri de etkileyebilmektedir. Özellikle sosyal medya

aracılığıyla öğrencilerin yapmış oldukları paylaşımlar, tercih aşamasındaki öğrencilerin kararları üzerinde etkili olmaktadır. Bu sebeple ilgili kurum ve kuruluşların mevcut şartların iyileştirilmesi konusunda gerekli adımları atması gerekmektedir. Devlet üniversiteleri yanında özel üniversitesi sayılarının da artması, öğrencilere daha fazla seçim hakkı sunmaktadır. Bu bağlamda üniversitelerin, ülkenin mevcut koşullarını ve iş imkânlarını dikkate alarak tercih edilebilir bölümlerin açılmasına öncelik vermesi gerekmektedir.

Gümüşhane ilinin mevcut coğrafi şartları, ekonomik yaşam koşulları, nüfusu, öğrencilere sunduğu imkânları ve benzeri durumlar öğrenciler üzerinde olumsuz bir algı oluşturmaktadır. Bu algının ortadan kaldırılması veya en aza indirilebilmesi için, üniversite ve şehrin birlikte hareket etmesi, ortak paydada buluşması ve her şeyden önce birbirlerinin tamamlayıcıları olduklarının bilincinde hareket etmeleri gerekmektedir. Aksi takdirde gerçekleşen katkı ve fayda, beklenen katkı ve faydadan her zaman düşük kalacaktır.

KAYNAKLAR

- Ada, Ş., & Bilgili, A. S. (2008). Üniversitenin Şehrin Sosyo-Ekonomik Kalkınmasına Etkisi (Atatürk Üniversitesi Örneği), *Dokuz Eylül Üniversitesi 2. Ulusal İktisat Kongresi*, İzmir.
- Akçakanat, T., Çarıkçı, İ., & Dulupçu, M. A. (2010). Üniversite Öğrencilerinin Buldukları İl Merkezine Ekonomik Katkıları ve Harcama Eğilimleri: Isparta 2003–2009 Yılları Örneği, *Sosyal Bilimler Dergisi*, (22), 165-178.
- Arslan, H. (2014). Çankırı Karatekin Üniversitesinin Kente Ekonomik Katkısı ve Öğrenci Harcamalarının Farklı Değişkenler Açısından Analizi. *Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2, 114-127.
- Atik, H. (1999). Üniversitelerin Yerel Ekonomiye Katkıları: Teori ve Erciyes Üniversitesi Üzerine Bir Uygulama. *Erciyes Üniversitesi İİBF Dergisi*, 15(1), 99-109
- Bilginoğlu, M. A., Atik, H., Türker, O., Pamuk, Y., & Düzgün, R. (2002). *Erciyes Üniversitesi'nin Kayseri İlinin Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Yapısına Etkileri*. Erciyes Üniversitesi Yayınları, Kayseri.
- Bleaney, M. F., Binks, M. R., Greenaway, D., Reed, G. V., & Whynes, D. K. (1992). What Does A University Add To Its Local Economy?. *Applied Economics*, 24(3), 305-311.
- Charles, D. (2003). Universities and Territorial Development: Reshaping The Regional Role of UK Universities. *Local Economy*, 18(1), 7-20.
- Çalışkan, Ş. (2010). Üniversite Öğrencilerinin Harcamalarının Kent Ekonomisine Katkısı (Uşak Üniversitesi Örneği). *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 9(31), 169-179.
- Çam, A. V., & Çakıcı, A. B. (2017). Üniversitelerin Harcama Bazlı Ekonomik Katkı Modeli: Gümüşhane Üniversitesi Örneği. *The Journal of International Scientific Researches*, 2(8), 37-45.
- Dell, M. P., & Rainnie, A. (1996). *The Impact of The University of Hertfordshire on The Local Economy*. University of Hertfordshire-Business School.

- Erkekoğlu, H. (2000). Bölge Üniversitelerinin Yerel Ekonomiye Katkıları: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Örneği. *Erciyes Üniversitesi İİBF Dergisi*, 16, 203-210.
- Florax, R. J. (1987). *The Regional Economic Role of Universities: The Dark Side of Universities*. Twente University, CHEPS, Netherland, 51-55.
- Glasson, J. (2003). The Widening Local and Regional Development Impacts of The Modern Universities-A Tale of Two Cities (And North-South Perspectives). *Local Economy*, 18(1), 21-37.
- Goldstein, H., & Drucker, J. (2006). The Economic Development Impacts of Universities on Regions: Do Size and Distance Matter?. *Economic Development Quarterly*, 20(1), 22-43.
- Görkemli, H. N. (2009). Selçuk Üniversitesi'nin Konya Kent Ekonomisine Etkileri. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, (22), 169-186.
- GÜ (2017), Personel Daire Başkanlığı Faaliyet Raporu 2017, <http://personel.gumushane.edu.tr/media/uploads/personel/files/2017-yl-faaliyet-raporu.pdf>, Erişim Tarihi: 14.04.2018.
- GÜ (2017), Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı İdare Faaliyet Raporu <http://strateji.gumushane.edu.tr/media/uploads/strateji/files/2017-idare-faaliyet-raporu-yayim-mays.pdf>, Erişim Tarihi: 19.04.2018.
- Gültekin, N., Çelik, A., & Nas, Z. (2008). Üniversitelerin Kuruldukları Kente Katkıları. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 7(24), 264-269.
- Kaşlı, M., & Serel, A. (2008). Üniversite Öğrenci Harcamalarının Analizi ve Bölge Ekonomilerine Katkılarını Belirlemeye Yönelik Bir Araştırma. *Yönetim ve Ekonomi: Celal Bayar Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 15(2), 99-113.
- Kızıltan, A., Dilek, Ö., & Bayrak, A. Z. (2016). *Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi Öğrencilerinin Gelir-Harcama Analizi ve İl Ekonomisine Katkısı*, Calepler Matbaacılık, Rize.
- Korkmaz, Ö. (2015). Üniversite Öğrencilerinin Harcamalarının İl Ekonomisine Katkısı: Bayburt Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Öğrencileri Üzerine Bir Analiz. *Atatürk Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*, 29(2), 233-250.

- Lewis, J. A. (1988). Assessing The Effect of The Polytechnic, Wolverhampton on The Local Community. *Urban Studies*, 25(1), 53-61.
- OECD, (1982). *The University and The Community, The Problems of Changing Relationships*, OECD Publications, Paris.
- Phelps, R. P. (1998). The Effect of University Host Community Size on State Growth. *Economics of Education Review*, 17(2), 149-158.
- Rutten, R. & Boekema, F. (2009). Universities and Regional Development. *Regional Studies*, 43(5), 771-775.
- Selçuk, G.N. (2012), Atatürk Üniversitesi Öğrencilerinin Harcamalarının Analizi ve Erzurum Ekonomisine Katkısı, *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 16 (3),317-330.
- Taşçı, D., Gökalp, E., Genç Kumtepe, E., Kumtepe, A. T., Toprak, E., Tosunoğlu, T (Editör: Sürmeli, F.) (2008). *Anadolu Üniversitesi'nin Eskişehir'e Etkileri ve Şehrin Üniversiteyi Algılayışı*. Anadolu Üniversitesi Yayınları: 73623, Eskişehir.
- Tösten, R., Çenberlitaş, İ., Gökoğlan, K. (2013), Dicle Üniversitesi Öğrencilerinin Harcama Analizi ve Diyarbakır Ekonomisine Katkısı, *Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5(10), 90-114.
- URAP, (2018), 2017-2018 Türkiye Genel Sıralaması Göstergeleri, <http://tr.urapcenter.org/2017/2017.php>, Erişim Tarihi: 15.04.2018.
- Zeybek, H.İ. (2006). Sosyo Ekonomik Kriterlere Göre Samsun İlinin Karadeniz Coğrafi Bölgesi ve Türkiye'deki Yeri, (Ed. Yılmaz, C.) *Geçmişten Geleceğe Samsun Sempozyumu*, 4-6 Mayıs 2006, Samsun (s.503-519).

EK 1: ANKET FORMU

Bu anket formu “GÜMÜŞHANE ÜNİVERSİTESİNİN İL EKONOMİSİNE KATKISI” başlıklı bilimsel çalışmada kullanılacak verileri elde etmek amacıyla hazırlanmıştır. Anket yapılan öğrencilerimizin hiçbir şekilde kimlik bilgileri istenmemektedir. Anket sorularına vereceğiniz samimi cevaplar, çalışma sonunda oluşturulacak araştırma raporunun altyapısını hazırlayacaktır.

DEMOGRAFİK BİLGİLER

1- Cinsiyetiniz	1) Bay	2) Bayan		
2- Sınıfınız	1) 1. Sınıf	2) 2. Sınıf	3) 3. Sınıf	4) 4. Sınıf
	5) 5 ve üstü	6) Hazırlık		
3- Okuduğunuz Fakülte/YO/MYO	1) Müh. Fak.	2) İ.İ.B.F.	3) İlahiyat Fak.	4) İletişim Fak.
	5) Edebiyat Fak.	6) İletişim Fak.	7) Sağ. Bil. Fak	8) BESYO
	9) Güm. MYO	10) Sos.Bil. MYO	11) Enstitüler	12) Kelkit MYO
	13) Köse MYO	14) Şiran MYO	15) Torul MYO	16) Kürtün MYO
4- Yaşınız	1) 17-18	2) 19-20	3) 21-22	4) 22 ve üstü
5- Gümüşhane’de İkamet Yeriniz	1) Devlet Yurdu	2) Özel Yurt	3) Kiralık Ev	4) Aile Yarı
	5) Akraba Yarı	6) Diğer		
6- Ailenizin İkamet Ettiği Bölge	1) Akdeniz	2) Doğu Anadolu	3) Ege	4) İç Anadolu
	5) Marmara	6) Karadeniz	7) Güneydoğu Anadolu	
7- Aile Reisinin Mesleği	1) Esnaf	2) Memur	3) İşçi	4) S. Meslek
	5) Emekli	6) Çiftçi	7) Çalışmıyor	
8- Siz Dahil Ailenizdeki Fert Sayısı	1) 1-3	2) 4-6	3) 7-9	4) 10 ve üstü
9- Siz Dahil Ailenizdeki Öğrenci Sayısı	1) 1	2) 2	3) 3	4) 4 ve üstü
10- Hanehalkınızın aylık toplam geliri	1) 1.600 ve altı	2) 1601- 2000	3) 2001-2500	4) 2501- 3000
	5) 3001- 3500	6) 3501-4000	7) 4001-4500	8) 4501 ve üzeri
11- Gümüşhane Üniversitesini Tercih Etmenizdeki En Önemli Neden Hangisidir?	1) Memleketime Olan Yakınlık 2) Üniversite Giriş Puanım 3) Eğitim Kalitesi		4) Tavsiye ve Yönlendirme 5) Üniversitenin Fiziki İmkânları 6) Diğer	

Lütfen aylık olarak aşağıdaki harcama kalemlerine ne kadar bütçe ayırdığınızı belirtiniz				
12 – Barınma (Yurt, Kira + aidat vb.)	1) 0 – 100 TL	2) 101 – 200 TL	3) 201 – 300 TL	4) 301 – 400 TL
	5) 401 – 500 TL	6) 501 – 600 TL	7) 601 – 700 TL	8) 701 TL ve üstü
13- Gıda Harcamaları	1) 0 – 100 TL	2) 101 – 200 TL	3) 201 – 300 TL	4) 301 – 400 TL
	5) 401 – 500 TL	6) 501 – 600 TL	7) 601 – 700 TL	8) 701 TL ve üstü
14- Eğitim Harcamaları (Kitap, kırtasiye, fotokopi vb.)	1) 0 – 100 TL	2) 101 – 200 TL	3) 201 – 300 TL	4) 301 – 400 TL
	5) 401 – 500 TL	6) 501 – 600 TL	7) 601 – 700 TL	8) 701 TL ve üstü
15 – Sosyal Aktivite Harcamaları	1) 0 – 100 TL	2) 101 – 200 TL	3) 201 – 300 TL	4) 301 – 400 TL
	5) 401 – 500 TL	6) 501 – 600 TL	7) 601 – 700 TL	8) 701 TL ve üstü
16 – İletişim Harcamaları	1) 0 – 100 TL	2) 101 – 200 TL	3) 201 – 300 TL	4) 301 – 400 TL
	5) 401 – 500 TL	6) 501 – 600 TL	7) 601 – 700 TL	8) 701 TL ve üstü
17 – Giyim Harcamaları	1) 0 – 100 TL	2) 101 – 200 TL	3) 201 – 300 TL	4) 301 – 400 TL
	5) 401 – 500 TL	6) 501 – 600 TL	7) 601 – 700 TL	8) 701 TL ve üstü
18 – Sigara Harcamaları (Varsa)	1) 0 – 100 TL	2) 101 – 200 TL	3) 201 – 300 TL	4) 301 – 400 TL
	5) 401 – 500 TL	6) 501 – 600 TL	7) 601 – 700 TL	8) 701 TL ve üstü
19 – Diğer Harcamalar	1) 0 – 100 TL	2) 101 – 200 TL	3) 201 – 300 TL	4) 301 – 400 TL
	5) 401 – 500 TL	6) 501 – 600 TL	7) 601 – 700 TL	8) 701 TL ve üstü

Gümüşhane ilindeki maliyetlerinize ile ilgili aşağıdaki ifadelere ne ölçüde katıldığınızı lütfen belirtiniz?					
1) Tamamen katılıyorum 2) Katılıyorum 3) Ne katılıyor ne katılmıyorum 4) Katılmıyorum 5) Kesinlikle Katılmıyorum					
20) Gümüşhane ilinde okumanın maliyeti alternatiflerine göre yüksektir.	1	2	3	4	5
21) Gümüşhane ilinde barınma için harcadığım para yüksektir.	1	2	3	4	5
22) Gümüşhane ilinde gıda ihtiyaçları için harcadığım para yüksektir.	1	2	3	4	5
23) Gümüşhane ilinde ulaşım için harcadığım para yüksektir.	1	2	3	4	5
24) Aylık gelirim, aylık giderlerimi karşılayacak düzeydedir.	1	2	3	4	5
25) Gümüşhane'deki işletmeler ihtiyaçlarımı karşılayacak düzeydedir.	1	2	3	4	5
26) Gümüşhane ilinden memleketime direkt ulaşabilirim.	1	2	3	4	5
27) Gümüşhane ilindeki işletmelerin çoğu kurumsal ve profesyoneldir.	1	2	3	4	5
28) Gümüşhane ilindeki lokanta ve kafeler ihtiyaçlarımı karşılayacak düzeydedir.	1	2	3	4	5
29) Gümüşhane ilinde giyim ihtiyaçlarımı karşılayabiliyorum.	1	2	3	4	5
30) Gümüşhane ilinde kendimi güvende hissediyorum.	1	2	3	4	5
31) Kampüs içindeki ulaşımdan memnunum.	1	2	3	4	5
32) Üniversitedeki sosyal aktiviteleri yeterli buluyorum.	1	2	3	4	5
33) Üniversitenin eğitim kalitesi yeterli düzeydedir.	1	2	3	4	5
34) Üniversite ile ilgili karşılaştığım problemler kısa sürede çözülmektedir.	1	2	3	4	5
35) Kampüs içinde kendimi güvende hissediyorum	1	2	3	4	5
36) Üniversitemi tercih aşamasındaki adaylara tavsiye edebilirim.	1	2	3	4	5

Gümüşhane İlinin İmkânları Hakkındaki Görüşleriniz					
1) Çok yeterli 2) Yeterli 3) Ne yeterli ne yetersiz 4) Yetersiz 5) Çok Yetersiz					
37) Alışveriş Merkezleri	1	2	3	4	5
38) Sosyal Aktiviteler	1	2	3	4	5
39) Kültürel Faaliyetler	1	2	3	4	5
40) Sportif Faaliyetler	1	2	3	4	5
41) Alışverişte Mevcut Alternatifler	1	2	3	4	5
42) İşletmeler Arası Rekabet	1	2	3	4	5
43) Sağlık İmkânları	1	2	3	4	5
Gümüşhane Üniversitesinin İmkânları Hakkındaki Görüşleriniz					
1) Çok yeterli 2) Yeterli 3) Ne yeterli ne yetersiz 4) Yetersiz 5) Çok Yetersiz					
44) Eğitim Faaliyetleri	1	2	3	4	5
45) Fiziksel Mekânlar	1	2	3	4	5
46) Spor Etkinlikleri	1	2	3	4	5
47) Kültürel Faaliyetler	1	2	3	4	5
48) Sosyal Tesisler	1	2	3	4	5
49) Yeme-İçme İmkânları	1	2	3	4	5
50) Sağlık İmkânları	1	2	3	4	5



“Gümüşhane Üniversitesi’nin İİ Ekonomisine Katkısı” başlıklı bu çalışma, Gümüşhane Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi tarafından 18.R0700.09.01 numaralı proje ile desteklenmiştir.

ISBN: 978-605-4838-18-9



9 786054 838189